kazpatent
Ұлттық зияткерлік меншік институты

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

ISSN 1812-2914

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАЗАХСТАНА

ғылыми-тәжірибелік журналы / научно-практический журнал

03/2026

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА • ТЕОРИЯ • ПРАКТИКА • ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ • ОБЗОР НОВОСТЕЙ



Казахстан усиливает охрану интеллектуальной собственности

Уважаемые читатели,

Главным событием этого выпуска стала Генеральная ассамблея Всемирной организации интеллектуальной собственности, в рамках которой Казахстан представил национальную выставку «Наследие Великой Степи». Экспозиция стала ярким свидетельством богатой истории и культурного наследия нашей страны, а также подчеркнула стратегический курс на развитие интеллектуальной собственности как основы инновационного роста.

Выставка объединила традиции и современность: уникальные артефакты и культурные символы Великой степи были представлены в сочетании с новыми цифровыми решениями, демонстрирующими потенциал Казахстана в сфере авторского права и патентования. Это стало важным шагом в укреплении международного имиджа страны и подтверждением её роли в формировании инновационного пространства Евразии.

В данном номере журнала мы также сосредоточились на ключевых направлениях развития интеллектуальной собственности. Рассматриваются вопросы усиления правовой защиты, формирование авторско - правовой грамотности в условиях цифровой эпохи, особенности применения законодательства о товарных знаках и определение компенсации за их нарушение. Завершает выпуск сравнительный анализ евразийской и казахстанской систем патентования промышленных образцов.

Все материалы выпуска отражают актуальные вызовы и перспективы, стоящие перед Казахстаном и регионом. Мы уверены, что они будут способствовать укреплению профессионального сообщества и развитию инновационной экономики страны.

С уважением,
Редакция журнала

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
Комитета по правам интеллектуальной собственности
Министерства юстиции Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
г. Астана, проспект Мәңгілік Ел, 57А
Телефон: +7 (7172) 62 15 04
Колл-центр: +7 (7172) 62 15 15, 62 15 91
Сайт: www.kazpatent.kz

Филиал РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
Комитета по правам интеллектуальной собственности
Министерства юстиции Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
г. Алматы, улица Зенкова, 47, 5 этаж

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Казахстан усиливает защиту интеллектуальной собственности 6

ТЕОРИЯ

The Role and Necessity of Copyright Literacy for Schoolchildren in the Digital Age 10

ПРАКТИКА

Қазақстан Республикасының сот тәжірибесінде жалпыға бірдей белгілі тауар белгілеріне қатысты құқық қолданудың ерекшеліктері 16

Проблема определения размера компенсации за нарушение прав на товарный знак: обзор судебной практики Республики Казахстан 24

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Особенности евразийской и казахстанской систем патентования промышленных образцов. Сравнительный анализ 34

ОБЗОР НОВОСТЕЙ 46

РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
Комитета по правам интеллектуальной собственности
Министерства юстиции Республики Казахстан

kazpatent

Издается с 2004 года.
Периодичность – 1 раз в квартал

Собственник:
РГП на ПХВ «Национальный институт интеллектуальной собственности»
КИС МЮ РК (г. Астана)

Журнал зарегистрирован в Агентстве РК по связи и информации
Регистрационный номер
№14402-Ж от 18.06.2014г.

Главный редактор:
С.М. Ахметов

Заместитель главного редактора:
И.Т. Шертышева

Дизайнер:
Д.Г. Мейрманова

Адрес редакции:
РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
КИС МЮ РК
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
проспект Мәңгілік Ел, 57А
Тел: +7 /7172/ 62-15-12,
+7 /7172/ 62-15-13
e-mail: press@kazpatent.kz
web: www.qazpatent.kz

© РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» КИС МЮ РК, 2026

Перепечатка материалов разрешена только с согласия редакции. Авторы опубликованных материалов несут всю ответственность за точность приведенных фактов, цитат, собственных имен, географических названий и т.д. и за то, что в материалах не содержится сведений, не подлежащих открытой публикации. Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Казахстан усиливает охрану интеллектуальной собственности

Аннотация.
В статье рассматриваются основные изменения в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности, внесённые Законом Республики Казахстан от 24 ноября 2025 года. Особое внимание уделено цифровизации коллективного управления правами, внедрению Единой цифровой платформы, автоматизации учёта использования произведений, повышению прозрачности деятельности организаций по коллективному управлению правами, а также усилению государственного контроля. Анализируется значение указанных изменений для эффективной защиты прав авторов и правообладателей и дальнейшего развития системы интеллектуальной собственности в Казахстане.

Ключевые слова: *закон, товарный знак, авторское право, патентный поверенный.*

Аңдатпа.
Мақалада 2025 жылғы 24 қарашадағы Қазақстан Республикасының Заңымен енгізілген зияткерлік меншікті қорғау саласындағы негізгі өзгерістер қарастырылады. Авторлық құқықтарды ұжымдық басқаруды цифрландыруға, Бірыңғай цифрлық платформаны енгізуге, туындыларды пайдалануды автоматтандырылған есепке алуға, ұжымдық басқару ұйымдары қызметінің ашықтығын арттыруға, сондай-ақ мемлекеттік бақылауды күшейтуге ерекше назар аударылады. Аталған өзгерістердің авторлар мен құқық иеленушілердің құқықтарын тиімді қорғау және Қазақстандағы зияткерлік меншік жүйесін одан әрі дамыту үшін маңызы талданады.

Кілт сөздер: *заң, тауар белгісі, авторлық құқық, патенттік сенім білдірілген өкіл.*

Annotation.
The article examines the main changes in the field of intellectual property protection introduced by the Law of the Republic of Kazakhstan dated November 24, 2025. Particular attention is paid to the digitalization of collective rights management, the implementation of the Unified Digital Platform, automated monitoring of the use of works, increased transparency of collective management organizations, and strengthened state control. The article analyzes the significance of these changes for the effective protection of authors' and right holders' rights and the further development of the intellectual property system in Kazakhstan.

Keywords: *law, trade mark, copyright, patent attorney.*

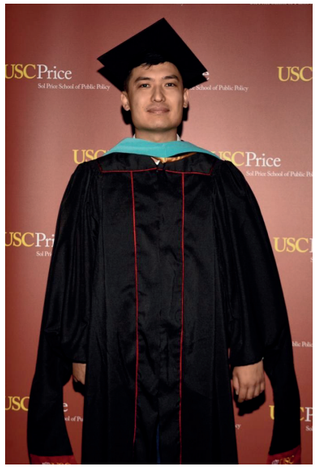
Казахстан на протяжении всей истории своей независимости развивает и идет вперед в вопросах охраны и защиты интеллектуальной собственности.

В конце 2025 года наша страна открыла новую главу в сфере интеллектуальной собственности.

24 ноября 2025 года Глава Государства подписал Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам интеллектуальной собственности», направленный на совершенствование системы охраны и защиты интеллектуальной собственности.

Закон был разработан во исполнение пункта 55 Общенационального плана мероприятий по реализации Послания Главы государства от 1 сентября 2023 года. Президентом в Послании было отмечено: «Создание всех необходимых условий для развития креативной экономики, включая защиту интеллектуальной собственности с помощью правовых инструментов, является необходимым шагом».

Законом было предусмотрено введение дополнительных правовых инструментов по обеспечению охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, созданию благоприятных условий для её развития, привлечения инвестиций и развития креативной экономики.



И.С. Кабдулин
- заместитель руководителя IPR Center РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» КИС МЮ РК

Основными целями Закона являлись:

• уточнение прав организаций эфирного и кабельного вещания (по ретрансляции);

• обеспечение возможности доступа людей с нарушениями зрения к обнародованным произведениям (распространение, доведение до всеобщего сведения, публичное исполнение);

• введение ускоренной регистрации товарных знаков (с 7 до 3 месяцев);

• увеличение срока подачи возражения против регистрации обозначения в качестве товарного знака (с 1 до 2 месяцев);

• введение специализации патентных поверенных по средствам индивидуализации и по объектам промышленной собственности;

• уточнение оснований отказа в регистрации товарных знаков;

• возможность внесения сведений в Государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом, об исключительных имущественных правах;

• установлена возможность отказа в выдаче патента на изобретение на стадии формальной экспертизы.

В наше время активно развивается сфера онлайн-торговли, маркетплейсы, которые требуют от продавцов иметь зарегистрированный товарный знак. Вместе с тем действующие сроки рассмотрения заявок, а именно 7 месяцев, не удовлетворяют запросы бизнеса. В этой связи Законом были предусмотрены поправки касательно введения механизма ускоренной регистрации товарного знака по желанию заявителя в течение 3-х месяцев.

Также, в целях усиления защиты прав владельцев товарных знаков увеличены сроки направления возражений на обозначения, заявленные на регистрацию в качестве товарного знака до 2-х месяцев.

В настоящее время срок подачи возражения составляет 1 месяц, в течение которого заинтересованные лица зачастую не успевают подать возражения.

Это поправка также стала нашим ответом на многочисленные запросы адвокатов и патентных поверенных, которые просили увеличить срок подачи возражения.

Для обеспечения качества услуг патентных поверенных разграничена их деятельность в отношении средств индивидуализации и объектов патентования. Данные предложения предусматривают аттестацию патентных поверенных и осуществление их дальнейшей деятельности в отношении тех объектов, по которым они обладают соответствующей компетенцией. Допускается возможность получения свидетельств по обоим сферам.

Данные поправки были разработаны на основе опыта США, Канады и Великобритании.

В целях устранения продолжения делопроизводства по заявке на получение патента на изобретение, в которой изначально представлен объект, относящийся к неохраноспособным, установлена возможность прекращения делопроизводства при установлении отнесения заявленного объекта к неохраноспособным объектам.

Данная норма способствует сокращению сроков рассмотрения заявок и повышению качества принимаемых решений.

Обеспечена возможность доступа людей с нарушениями зрения к обнародованным произведениям.

Последнее нововведение стала следствием присоединения Республики Казахстан к Марракешскому договору об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям.

Таким образом, объекты авторского права будут распространяться без оплаты авторского вознаграждения для людей с нарушениями зрения, например, написанные шрифтом Брайля.

В целях обеспечения прав авторов осуществлена цифровизация сферы коллективного управления правами и обеспечена прозрачность работы организаций по коллективному управлению правами (авторские общества), а также справедливого распределения и выплаты собранного вознаграждения.

Запущена и внедрена Единая цифровая платформа в сфере коллективного управления правами.

Платформа обеспечивает прозрачность деятельности организаций по коллективному управлению правами, доступ к информации всем сторонам и повышает доверие к коллективному управлению правами.

Платформа позволяет отражать все процессы организаций по коллективному управлению правами от заключения договоров до выплаты вознаграждения авторам.

Кроме того, создание цифровой платформы позволило решить вопрос учета исполняемых произведений. Проведена работа по подключению всех казахстанских теле и радиоканалов к системе автоматического распознавания и учета произведений.

Единая цифровая платформа будут внедряется в три этапа, на первом этапе после вступления закона в силу работать через платформу работают организации эфирного и кабельного вещания, на втором этапе с 1 июля 2026 года театры, кинотеатры и филармонии, на третьем этапе с 1 января 2027 года все остальные пользователи.

Усилен контроль за деятельностью аккредитованных организаций по коллективному управлению правами.

Введена компетенция уполномоченного органа приостанавливать свидетельство об аккредитации до 3 месяцев в связи с несвоевременным предоставлением ежегодного отчета либо его предоставлением с заведомо ложными сведениями.

Также в целях обеспечения прав авторов введен государственный контроль за использованием объектов авторского права и смежных прав.

Для уточнения сферы деятельности субъектов предпринимательства, в которых осуществляется контроль, внесены дополнения в Предпринимательский кодекс, законы «Об органах юстиции» и «Об авторском праве и смежных правах».

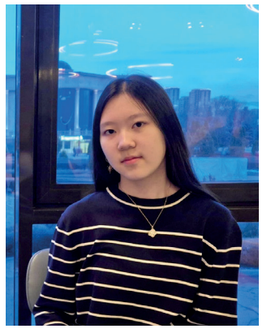
Внеплановые проверки будут осуществляться органами юстиции по заявлениям авторов и правообладателей. По итогам проверок будет вынесены акты о результатах проверок, в случае выявления нарушений будут выписываться предписания об устранении нарушений, а также в случае необходимости контроль исполнения предписания.

В настоящее время за нарушение авторских прав предусмотрена гражданская и уголовная ответственности (статья 198 Уголовного кодекса Республики Казахстан). Статьей 198 УК предусмотрена ответственность в виде наложения штрафа от 80 до 160 МРП, привлечение к общественным работам с 80 до 160 часов, предусмотрен арест до 40 суток, а также ограничение свободы от 3 до 6 лет.

Полагаю, что новый Закон позволит обеспечить права авторов, приведет к открытости сферы коллективного управления и в целом приведет к совершенствованию системы интеллектуальной собственности.

Данный Закон был разработан и доведен до подписания Главой Государства ответственными сотрудниками Министерства юстиции Республики Казахстан, имена которых останутся неизвестны в истории, но чей вклад будет высоко оценен последующими поколениями.

ТЕОРИЯ



Miren Magay
- 11th-grade student, Gymnasium No. 60,
Second-place winner in the Russell Institute Essay Competition
(miren.magay5@gmail.com)

Annotation.
The article substantiates the need to teach schoolchildren the basics of copyright in the context of the rapid development of social networks and artificial intelligence technologies. Legal and financial risks faced by teenagers due to digital illiteracy are considered, alongside practical recommendations for protecting their own developments and legally using third-party content. Particular attention is paid to the specifics of authorship when working with neural networks, the formation of academic integrity, and the development of critical thinking. The paper emphasizes the long-term importance of legal culture as a key factor in the successful professional adaptation of young people in high-tech industries.

Keywords: *copyright, intellectual property, digital literacy, schoolchildren, artificial intelligence, neural networks, social networks, plagiarism, copyright protection, academic integrity, legal culture, critical thinking.*

Аңдатпа.
Мақалада әлеуметтік желілер мен жасанды интеллект технологияларының қарқынды дамуы жағдайында мектеп оқушыларына авторлық құқық негіздерін үйрету қажеттілігі негізделеді. Цифрлық сауатсыздық салдарынан жасөспірімдер тап болатын құқықтық және қаржылық тәуекелдер қарастырылып, өз әзірлемелерін қорғау және өзгенің контентін заңды пайдалану бойынша практикалық ұсыныстар беріледі. Нейрожелілермен жұмыс істеу кезіндегі авторлықтың ерекшелігіне, академиялық адалдықты қалыптастыруға және сыни ойлауды дамытуға ерекше көңіл бөлінеді. Жұмыста құқықтық мәдениеттің жоғары технологиялық салаларда жастардың сәтті кәсіби бейімделуінің негізгі факторларының бірі ретіндегі ұзақ мерзімді маңызы атап өтіледі.

Кілт сөздер: *авторлық құқық, зияткерлік меншік, цифрлық сауаттылық, мектеп оқушылары, жасанды интеллект, әлеуметтік желілер, плагиат, авторлықты қорғау, академиялық адалдық, құқықтық мәдениет, сыни ойлау.*

Аннотация.
В статье обосновывается необходимость обучения школьников основам авторского права в контексте стремительного развития социальных сетей и технологий искусственного интеллекта. Рассматриваются правовые и финансовые риски, с которыми сталкиваются подростки из-за цифровой неграмотности, а также даются практические рекомендации по защите собственных разработок и легальному использованию чужого контента. Особое внимание уделено специфике авторства при работе с нейросетями, формированию академической честности и развитию критического мышления. В работе подчеркивается долгосрочное значение правовой культуры как одного из ключевых факторов успешной профессиональной адаптации молодежи в высокотехнологичных отраслях.

Ключевые слова: *авторское право, интеллектуальная собственность, школьники, искусственный интеллект, социальные сети, плагиат, защита авторства, академическая честность, правовая культура, критическое мышление.*

The Role and Necessity of Copyright Literacy for Schoolchildren in the Digital Age

Цифрлық дәуірде мектеп оқушыларының авторлық құқық сауаттылығының рөлі мен қажеттілігі

Роль и необходимость формирования грамотности в сфере авторского права у школьников в цифровую эпоху

Introduction

Today, every schoolchild can write a story, paint a picture, and record their own music. Individuals generate images with artificial intelligence every day, download pictures from the internet for presentations, and post music covers on social media. But along with the digital age has come a new responsibility that is still rarely discussed in schools. Most teenagers consider copyright to be a "boring" legal term meant for adults, lawyers, and large corporations. However, these rules concern schoolchildren far more than it may seem. Ignorance of copyright rules does not exempt one from responsibility: an account can be blocked, a project can be disqualified from a competition for plagiarism, and in some cases the matter can even lead to serious legal consequences [1]. That is why the topic of intellectual property is becoming an especially relevant digital literacy skill that every modern teenager needs. In this article, I will explain why it is important for schoolchildren to understand the basics of copyright, what risks they face without knowing the rules, and how this knowledge helps them not only avoid problems but also feel more confident in a world where artificial intelligence, social media, and creativity are all connected.

1 Civil Code of the Republic of Kazakhstan, Arts. 9, 22, 23, 125; Criminal Code of the Republic of Kazakhstan, Art. 198 // ILS "Adilet" (ИПС «Әділет»). URL: https://adilet.zan.kz

1. The Ethical Significance of Copyright

Studying the basics of copyright matters not only from a practical point of view but also from an educational one. It develops schoolchildren's academic honesty and shapes an understanding of the value of respecting other people's intellectual resources. Consequently, a teenager who knows the principles of copyright is more likely to cite the source of borrowed information, refrain from appropriating other people's ideas, and properly credit their own work.

2. Protection of Authorship

First of all, creativity is highly developed in the modern world. People, including teenagers, are constantly creating something: launching startups, working in digital graphics, developing applications, and much more. However, there are unscrupulous users online who are ready to appropriate other people's work, passing it off as their own, using it for personal purposes, or even monetizing it without the author's consent. This is especially common on social media. Consequently, understanding fundamental copyright principles is essential young creators to protect their work against infringement and plagiarism. For example, if a schoolchild has written an academic paper, it is essential to include one's name and the date of creation on the title page [2]. Furthermore, retaining initial drafts, preliminary sketches, and working files with recorded modification timestamps is strongly advised. Under intellectual property law, copyright arises automatically upon the creation of a work, but proving priority of creation often requires documentation. Preserving intermediate versions - whether text drafts, raw graphics, or commit logs - provides verifiable proof of original authorship and time of creation in the event of an academic integrity dispute or plagiarism allegation before an evaluation committee.

However, copyright rules work both ways. Due to a lack of knowledge of the law, schoolchildren themselves can become infringers by using someone else's music in their videos or uploading other people's work online without the author's permission. Using third-party images, program code, or text materials without the appropriate permission qualifies as a violation of intellectual property rights [3]. Such actions can lead to consequences such as an account being blocked, monetary fines, or lawsuits.

To mitigate these financial and legal risks, incorporating intellectual property basics into school curricula is increasingly recognized as a valuable educational step. International experience highlights the potential benefits of early IP awareness; for instance, South Korea offers creative invention and IP literacy programs for primary and secondary students through the Korea Invention Promotion Association (KIPA) and the Korean Intellectual Property Office (KIPO)[4]. These educational frameworks introduce young creators to the mechanics of licensing, Creative Commons, and fair attribution, supporting the development of an ethical digital culture. Examining such international models provides useful insights for integrating open licensing, proper citation, and legal content usage into broader educational practices.

3. The Use of Artificial Intelligence

In the age of digitalization, the integration of artificial intelligence tools deserves special attention. Generative artificial intelligence tools are rapidly transforming the educational environment. The way AI is addressed in schools varies significantly across countries. Schoolchildren and young specialists increasingly rely on neural networks to brainstorm ideas, automate routine tasks, draft initial outlines, and analyze complex datasets.

In the United States and the European Union, many educational institutions require students to disclose AI-assisted work and cite it as they would any other source, treating it as a research tool rather than a substitute for independent thinking. UNESCO has issued international recommendations encouraging schools to build AI literacy while maintaining clear ethical boundaries and preserving the originality of student work[5].

Kazakhstan has also begun addressing this issue at the legislative level. In May 2026, the President signed a decree on the implementation of AI in secondary education [6]. As part of this reform, subjects such as "Digital Literacy and AI" and "Computer Science and AI" were updated to include AI-related content[7], and new learning objectives on responsible AI use, digital safety, and academic honesty were introduced into the national curriculum. Methodological guidelines developed for teachers establish that AI should be used strictly as a supplementary tool in the learning process, not as a substitute for students' own work.

Knowing the basics of intellectual property law helps to form a culture of using AI correctly. The question of authorship of content created by artificial intelligence does not yet have a clear-cut answer[8]. Neural networks are trained on data that already exists online. Because of this, young authors need to understand that artificial intelligence tools should be used only as an auxiliary means of processing information, while they themselves remain the main creator of the material. Thus, understanding the laws on content becomes one of the foundations for the competent and safe use of such innovations in study and creative work.

4. The Long-Term Perspective

In addition, mastering the norms of intellectual property law has a long-term practical effect on a person's professional development. Knowledge gained at school age forms the basic legal culture needed by future specialists in high-tech and creative industries [9]. Early familiarity with these principles makes it possible, later on, to avoid common legal mistakes made by young professionals, such as accidentally infringing on other people's rights or being unable to protect their own developments when entering the job market. The ability to competently manage exclusive rights, commercialize the results of one's work, and protect them at the international level can become one of the competitive advantages in today's job market, where copyright compliance requirements are becoming ever stricter.

---

*2 Civil Code of the Republic of Kazakhstan (General Part) No. 268-XIII, Arts. 15, 125 (Dec. 27, 1994) // ILS "Adilet" (ИПС «Әділет»). URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_*

*3 Para. 2, Article 125 of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan (General Part) No. 268-XIII of December 27, 1994 // Information Legal System "Adilet" (ИПС «Әділет»). URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_*

4 Korea Invention Promotion Association (KIPA). Creative Invention Education for Primary and Secondary Students. URL: https://www.kipa.org/eng/ip_talent_training.html

5 UNESCO. (2021). Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence. URL: https://www.unesco.org/en/artificial-intelligence/recommendation-ethics

6 Tokayev, K.-J. (2026, May 12). On measures for the implementation of artificial intelligence in the secondary education system of the Republic of Kazakhstan (Decree No. 1274). Akorda.kz. URL: https://www.akorda.kz/ru/o-merah-po-vnedreniyu-iskusstvennogo-intellekta-v-sistemu-srednego-obrazovaniya-respubliki-kazahstan-1242737

7 Toktar, B. (2026, August 6). Artificial intelligence will be taught in Kazakhstan's schools from first grade. Forbes.kz. URL: https://forbes.kz/articles/iskusstvennyy-intellekt-budut-izuchat-v-shkolah-kazahstana-s-pervogo-klassa-1326c9

8 Shalekenov, Zh. Copyright in the context of the development of artificial intelligence // Information System "Paragraph" (ИС «Параграф»). URL: https://prg.kz/document/?doc_id=35390201

9 Building IP awareness // The Statesman. URL: https://www.thestatesman.com/opinion/building-ip-awareness-1503573845.html

5. The Development of Thinking

Mastering the principles of copyright also helps develop students' critical and analytical thinking [10]. Absorbing new information, legal concepts, and mechanisms broadens one's outlook and requires the ability to compare facts, assess the legitimacy of the resources used, and identify signs of plagiarism. As a result, a teenager gains information-analysis skills needed for working with large volumes of data.

Furthermore, understanding copyright mechanisms trains teenagers to identify subtle forms of digital manipulation, attribution gaps, and media bias. Instead of passively consuming online content, students learn to approach information with an analytical mindset – asking who created a resource, under what conditions, and with what rights. Consequently, copyright education equips teenagers with essential data-literacy skills, enabling them to navigate, verify, and ethically manage complex information structures in an increasingly automated world.

Conclusion

Thus, copyright in today's digital space is ceasing to be a topic relevant only to lawyers and large companies and is becoming a necessary element of basic literacy for every schoolchild. It protects the teenager as the author of their own projects while at the same time setting the boundaries of what is acceptable when using other people's materials. Knowledge of these principles' shapes not only legal culture but also personal qualities such as honesty and respect for other people's work. It also lays the foundation for future professional success in high-tech and creative industries. Finally, studying copyright develops the critical thinking needed to navigate the constantly growing volume of digital information. Consequently, knowledge of the basics of intellectual property law is becoming no less important a skill for a modern schoolchild than digital literacy in general, and it allows them to act confidently and responsibly in a world where creativity, technology, and legal responsibility are all interconnected.

Bibliography

1. Advokat-yurist.kz. Liability for copyright infringement in the Republic of Kazakhstan (Ответственность за нарушение авторских прав в Республике Казахстан. https://advokat-yurist.kz/statya?id=13
2. Brooks Kushman. (2026). Why are intellectual property laws important? https://www.brookskushman.com/insights/why-are-intellectual-property-laws-important/
3. CLASS (Copyright Licensing & Administration Society). (2022). Educating students on the importance of copyright. https://class-singapore.com/educating-students-on-the-importance-of-copyright/
4. Cuka, P. (2025). Summary of: Gould, D. M., & Gruben, W. C. (1996). The role of intellectual property rights in economic growth. 4ip Council. https://www.4ipcouncil.com/application/files/4317/5866/0142/27_03_25_Summary_Gould_Gruben.pdf
5. Information Legal System "Adilet" (ИПС «Әділет»). Civil Code of the Republic of Kazakhstan (General Part) No. 268-XIII dated December 27, 1994 (Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года № 268-XIII). https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_
6. Information Legal System "Adilet" / PRG (ИПС «Әділет» / PRG). Criminal Code of the Republic of Kazakhstan No. 226-V ZRK dated July 3, 2014 (Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК). https://prg.kz/document/?doc_id=31575252
7. Korea Invention Promotion Association (KIPA). Creative Invention Education for Primary and Secondary Students. KIPA IP Talent Training Framework. URL: https://www.kipa.org/eng/ip_talent_training.html
8. n'RIS. (2026). Liability for copyright infringement: types, objects, and punishment (Ответственность за нарушение авторских прав: виды, объекты и наказание). https://nris.ru/blog/narushenie-avtorskih-prav/
9. Perrott, E. (2011). Copyright in the classroom: Why comprehensive copyright education is necessary in United States K-12 education curriculum. Intellectual Property Brief, 2(3), 5–18. https://digitalcommons.wcl.american.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1058&context=ipbrief
10. Pravosite.kz. (2023). Civil capacity of minor children in Kazakhstan (Гражданская дееспособность несовершеннолетних детей в Казахстане). https://pravosite.kz/questions/post/2102-s-kakogo-vozrasta-nastupaet-grajdanskaya-deesposobnost
11. Sataeva, A. (2026, May 12). Big innovation in Kazakhstan's schools: decree signed (Большое нововведение в школах Казахстана: указ подписан). Tengrinews.kz. https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/bolshoe-novovvedenie-v-shkolah-kazahstana-ukaz-podpisan-599058/
12. Shalekenov, Zh. (2026). Copyright in the context of artificial intelligence development (Авторское право в условиях развития искусственного интеллекта). PRG (Paragraph / ИС «Параграф»). https://prg.kz/document/?doc_id=35390201
13. The Statesman. (2026). Building IP awareness. https://www.thestatesman.com/opinion/building-ip-awareness-1503573845.html
14. Tokayev, K.-J. (2026, May 12). On measures for the implementation of artificial intelligence in the secondary education system of the Republic of Kazakhstan (О мерах по внедрению искусственного интеллекта в систему среднего образования Республики Казахстан) (Decree No. 1274). Akorda.kz. https://www.akorda.kz/ru/o-merah-po-vnedreniyu-iskusstvennogo-intellekta-v-sistemu-srednego-obrazovaniya-respubliki-kazahstan-1242737
15. Toktar, B. (2026, August 6). Artificial intelligence will be taught in Kazakhstan's schools from first grade (Искусственный интеллект будут изучать в школах Казахстана с первого класса). Forbes.kz. https://forbes.kz/articles/iskusstvennyy-intellekt-budut-izuchat-v-shkolah-kazahstana-s-pervogo-klassa-1326c9
16. UNESCO. (2021). Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence. https://www.unesco.org/en/artificial-intelligence/recommendation-ethics

10 Hobbs R. Teaching about Copyright and Fair Use for Media Literacy Education // Media Education Lab. URL: https://mediaeducationlab.com/sites/mediaeducationlab.com/files/TEACHING%20ABOUT%20COPYRIGHT%20AND%20FAIR%20USE%20final.pdf

ПРАКТИКА

Аңдатпа.
Мақалада Қазақстан Республикасының сот тәжірибесіндегі тауар белгілерінің жалпыға бірдей белгілі болуына байланысты критерийлерінің қолдану ерекшеліктері қарастырылады. Ерекше назар дауларды шешу барысында тауар белгілерінің жалпыға бірдей белгілілік мәртебесін ресми түрде тану мен олардың нақты танымалдығын ескерудегі құқықтық арақатынасқа аударылып, «ETRO» және «The Economist» істерінің мысалы негізінде соттардың әртүрлі ұстанымдары қарастырылады. Талдау нәтижелері бойынша қалыптасқан тәжірибенің негізгі проблемалық аспектілері айқындалып, жалпыға бірдей белгілі тауар белгілеріне қатысты құқық қолдануды жетілдіру жөнінде ұсыныстар тұжырымдалады.

Кілт сөздер: *жалпыға бірдей белгілі тауар белгісі, тауар белгісін жалпыға бірдей белгілі деп тану, тауар белгісінің фактілік танымалдылығы, Қазақстан Республикасы, құқық қолдану, сот тәжірибесі.*

Аннотация.
В статье рассматриваются особенности применения критериев общеизвестности товарных знаков в судебной практике Республики Казахстан. Особое внимание уделяется соотношению формального признания товарного знака общеизвестным и учета фактической известности обозначения при разрешении спора на примере дел «ETRO» и «The Economist», в которых рассматриваются различные подходы судов. По результатам анализа определяются основные проблемные аспекты сложившейся практики и формулируются предложения по совершенствованию правоприменения в отношении общеизвестных товарных знаков.

Ключевые слова: *общеизвестный товарный знак, признание товарного знака общеизвестным, фактическая известность товарного знака, Республика Казахстан, правоприменение, судебная практика.*

Annotation.
The article examines the specific features of applying the criteria of well-known trademarks in the judicial practice of the Republic of Kazakhstan. Particular attention is paid to the correlation between the formal recognition of a trademark as well-known and the consideration of its actual notoriety in dispute resolution, using the cases «ETRO» and «The Economist» as examples, in which different approaches of the courts are analyzed. Based on the results of the analysis, the main problematic aspects of the established practice are identified and proposals are formulated for improving law enforcement in the field of protection of well-known trademarks.

Keywords: *well-known trademark, recognition of a trademark as well-known, actual notoriety of a trademark, Republic of Kazakhstan, legal enforcement, judicial practice.*



А.Ж.Исабек
- «Зияткерлік меншік және бизнес құқығы» білім беру бағдарламасының магистранты, Maqsut Narikbayev University (arailiss05@gmail.com)

Қазақстан Республикасының сот тәжірибесінде жалпыға бірдей белгілі тауар белгілеріне қатысты құқық қолданудың ерекшеліктері

Кіріспе

Халықаралық сауданың өркендеуі мен нарықтағы қатысушылар арасындағы бәсекенің артуы нәтижесінде жалпыға белгілі брендтердің белгілеріне ұқсас белгілерді пайдалану жөніндегі даулар жиілеп келеді. Мұндай жағдайларда белгілердің ұқсастығы ғана емес, тауар белгісінің тұтынушылар арасында қаншалықты танымал екендігі маңызды рөл атқарады. Бұл тұрғыда жалпыға бірдей белгілі тауар белгілері ерекше мәнге ие, себебі ұлттық және халықаралық нормалар олар үшін арнайы қорғау механизмдерін белгілейді.

Жалпыға бірдей белгілі тауар белгілерін қорғаудың халықаралық құқықтық стандарттарының іргетасы Париж конвенциясының 6bis-бабында бекітіліп, оған сәйкес егер тауар белгісі тиісті юрисдикцияда жергілікті танымалдылыққа ие болса қорғалу керек екендігіне мән беріліп[1], ТРИПС келісімінің 16-бабында одан әрі дамытылды. Дәлірек айтқанда, ТРИПС келісімінің 16(2)-бабына сәйкес, тауар белгісінің танымалдылығын айқындау кезінде оның қоғамның тиісті секторындағы танымалдық деңгейін ескеру қажет екендігі айқындалған[2]. Сонымен қатар, Дүниежүзілік зияткерлік меншік ұйымының (ДЗМҰ-ның) жалпыға бірдей белгілі тауар белгілерін қорғауға қатысты ережелер туралы бірлескен ұсынысында белгінің тұтынушылар арасында танымалдылық дәрежесі, қолданылу ұзақтығы мен географиялық аумағы, жарнама қарқындылығы секілді мән-жайлардың жиынтығын бағалау қажеттігі көрсетілген[3].

Бұл ретте, өз кезегінде Қазақстан Республикасы зияткерлік меншік саласында аталған халықаралық шарттардың қатысушысы ретінде жалпыға бірдей белгілі тауар белгілеріне қатысты арнайы құқықтық реттеуді жүзеге асырады. Атап айтқанда, «Тауар белгілері, қызмет көрсету белгілері, географиялық нұсқамалар және тауарлар шығарылған жерлердің атаулары туралы» Қазақстан Республикасы Заңының («ТБ туралы» ҚР Заңы) 18-1-бабы тауар белгісін жалпыға белгілі деп тану тәртібін реттеп, оған тиісті құқықтық қорғауды қамтамасыз ету негіздерін айқындайды[4]. Алайда сот тәжірибесіндегі қарама-қайшылықтар тауар белгісінің Қазақстанда формалды түрде уәкілетті органның тиісті шешімінсіз жалпыға бірдей белгілі тауар белгісі болып танылмаған кезде оның нақты танымалдылығы қандай мәнге ие бола алатыны туралы мәселе қояды.

Қазақстандық тәжірибені талдау соттардың белгінің танымалдылығын тек әкімшілік рәсім нәтижесінде ресми түрде жалпыға бірдей белгілі деп тану аясында ғана емес, сондай-ақ тұтынушыларды жаңылыстырудан қорғауды және ұқсас белгілерді тіркеуді реттейтін өзге ережелерді қолдану барысында да қарастыруы мүмкін екенін көрсетеді. Мұндай мәселе танымал шетелдік және ұлттық брендтердің құқықтық қорғау шегін белгілеуде ерекше маңыздылыққа ие болады. Осы тұрғыда «ETRO» және «The Economist» істері жақсы мысал бола алады, онда соттардың ұқсас тауар белгілеріне және олардың құқықтық қорғауын қамтамасыз ету жөніндегі дауларды шешу барысында тиісті белгілердің

1 *Paris Convention for the Protection of Industrial Property (1883). https://www.wipo.int/wipolex/en/text/288514#P83_6610*

2 *Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS). (1994). https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/27-trips_01_e.htm*

3 *The Joint Recommendation Concerning Provisions on the Protection of Well-Known Marks (1999). https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/marks/833/pub833.pdf*

4 *«Тауар белгілері, қызмет көрсету белгілері, географиялық нұсқамалар және тауарлар шығарылған жерлердің атаулары туралы» Қазақстан Республикасының 1999 жылғы 26 шілдедегі N 456 Заңы. https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z990000456_*

танымалдылығын әртүрлі деңгейде ескеріп, құқықтық бағалауда әртүрлі тәсіл қолданғанын көрсетеді. Бұл істерді салыстырмалы түрде талдау нәтижесінде тауар белгілерінің танымалдылығына соттардың қандай маңыз беретінін, құқықтық қорғау негіздерін белгілеу кезінде оны қалай ескеретінін, сондай-ақ құқық қолдану тәжірибесінде қалыптасқан ерекшеліктер мен проблемалық тұстарды ашып көрсетіп, анықтауға мүмкіндік береді.

Мақаланың мақсаты – «ETRO» және «The Economist» істерін салыстырмалы талдау негізінде Қазақстан Республикасының сот тәжірибесінде тауар белгілерінің танымалдылығын ескерудің ерекшеліктерін айқындау, осыған байланысты құқық қолдануда туындайтын мәселелерді анықтау және сот тәжірибесінде бірізділіктіқамтамасыз етуге бағытталған ұсыныстарды тұжырымдауға бағытталады.

ETRO s.p.A. v. «ETRO Ресторан» ісі

Даудың шығу тарихы. Италияның ETRO S.p.A. компаниясы бірнеше «ETRO» тауар белгілерінің халықаралық тіркеулер бойынша құқық иеленушісі болып табылады, сондай-ақ аталған тіркеулерге Мадридтік жүйе аясында Қазақстанда да құқықтық қорғау берілген. Аталған италияндық компания сән индустриясында қызмет атқарып, киім-кешек, маталар, парфюмерия, сәндік аксессуарлар, тұрмыстық заттар және өзге де люкс тауарларын шығарады әрі нарыққа ұсынады. Өз кезегінде, «ETRO Ресторан» ЖШС 2022 жылы 22 шілдеде тауарлар мен қызметтердің халықаралық сыныптамасының (ТҚХС-тың) 41 және 43-сыныптары (қоғамдық тамақтандыру саласы, мейрамхана қызметі) бойынша белгіні тіркеу үшін өтінім жасады. Сараптама қорытындысына сәйкес, белгі ішінара тіркеліп, 2023 жылғы 6 наурызда өтініш берушіге тауар белгісіне куәлік берілді.

Бұл жағдай халықаралық деңгейде «ETRO» тауар белгілерін тіркеген италиялық ETRO S.p.A. компаниясының қарсылығын туғызды. Компания 2024 жылғы 22 қазанда Апелляциялық кеңеске жүгініп, талаптарын белгілердің ұқсастығы мен өзінің тауар белгісінің танымалдығына сүйене отырып негіздеді. ETRO S.p.A. ұстанымы бойынша, Қазақстан аумағында даулы белгіні пайдалану тұтынушыларды жаңылыстырып, аталған қызметтер италияндық компанияға тиесілі екендігіне немесе тараптар арасында байланыс бар екендігі туралы жалған түсінік қалыптастыруы мүмкін деп түсіндіреді.

Апелляциялық кеңестің шешімі. Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Апелляциялық кеңесі 2025 жылғы 24 маусымдағы № 67/2025 шешімімен ETRO S.p.A. компаниясының «ETRO Ресторан» ЖШС-не тиесілі тауар белгісін тіркеуге қарсы берген қарсылығын қанағаттандырудан бас тартты[5]. Мәселені қарау барысында белгілердің ұқсастығы анықталғанымен, тауарлар мен қызметтердің біртектілігі табылған жоқ. Сараптамалық ұйым да тараптардың қызмет түрлерінің айырмашылығын ескере отырып, даулы белгі тіркелген жағдайда тұтынушыларды қызмет көрсетуші тұлға жөнінде жаңылыстыруға негіз жоқ деген қорытындыға келді.

Бұл шешіммен келіспеген ETRO S.p.A. Астана қаласының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік сотына жүгініп, Апелляциялық кеңестің шешіміне, атап айтқанда «ETRO» белгісінің әлемдік деңгейдегі танымалдығына тиісінше мән бермегенін және мәселені тек тауарлар мен қызметтердің біртектілігі тұрғысынан шектеп қарағанына шағым түсіреді.

5 Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Апелляциялық кеңесі 2025 жылғы 24 маусымдағы № 67/2025 шешімі.

Сот шешімі. Астана қаласының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік соты 2025 жылғы 3 қарашада № 7194-25-00-4/3212 іс бойынша ETRO S.p.A. компаниясының Қазақстан Республикасы Әділет министрлігіне қарсы Апелляциялық кеңестің 2025 жылғы 24 маусымдағы № 67/2025 шешімін даулау жөніндегі талабын қарады[6]. Сот талапты қанағаттандырудан бас тартып, Апелляциялық кеңестің шешімін заңды деп таныды.

Сот тараптардың уәждерін қарау барысында «ТБ туралы» ҚР Заңының 6-бабы 3-тармағының 1)-тармақшасы мен Тауар белгісіне өтінімге толық сараптама жасау тәртібінің 18-тармағына сүйенді. Сот тұтынушыны тауар өндіруші немесе қызмет көрсетуші тұлға жөнінде жаңылыстыру мүмкіндігін анықтау үшін тиісті белгілердің жиынтығы қажет екенін атап өтті. Оған тұтынушының өндіруші туралы түсінігі, тұтынушыларға белгілі белгілерге имитация жасалған, белгі жалған не жаңылыстаратын, тауарлар мен қызметтердің біртектілігі және орналасқан жерде өндірушінің танымалдығы жатады.

Аталған іс бойынша сот мұндай жиынтықты анықтамады, себебі тауарлар мен қызметтердің біртектілігі болмады. Ерекше назар аударуға тұрарлық мәселе – соттың тауар белгісінің танымалдығына қатысты ұстанымы. Сот атап өткендей, брендтің халықаралық деңгейдегі танымалдығы оның Қазақстанда автоматты түрде «жалпыға бірдей белгілі тауар белгісі» мәртебесін алуына негіз болмайды. Бұл мәртебе тек уәкілетті органның «ТБ туралы» ҚР Заңының 18-1-бабына сәйкес қабылдаған шешімі негізінде ғана беріледі деп көрсетеді. Осындай ресми тану болған жағдайда ғана тауар белгісіне барлық тауарлар мен қызметтерге қатысты кеңейтілген қорғау ұсынылады.

Іске құқықтық баға беру. Қаралған іс ең алдымен тауар белгісінің нақты танымалдығы мен оның ресми түрде қоғамға жалпыға бірдей белгілі деп танылуы арасындағы айырмашылық тұрғысынан қызығушылық тудырды. Сот «ETRO» белгісінің танымал екенін жоққа шығарған жоқ, бірақ оны «ETRO Ресторан» ЖШС-нің тауарлық белгісін даулауда шешуші фактор ретінде қарастырмады. Қазақстанда уәкілетті органның тауар белгісін жалпыға бірдей белгілі деп тану шешімінсіз, «ETRO» белгісінің әлемдік деңгейде танымал болса да арнайы құқықтық қорғауға жеткілікті негіз емес екендігін көрсетеді. Яғни сот, кеңейтілген қорғау тек ресми түрде әкімшілік рәсімнен өтіп, Қазақстан аумағында жалпыға бірдей белгілі деп танылған тауар белгілеріне ғана берілетінін айқындайды.

Бұл ретте, «ETRO» ісі бойынша соттың ұстанымын «The Economist» ісімен салыстыру маңызды, себебі екі дауда да тауар белгісінің танымалдығы ұқсас белгі тіркеуінің заңдылығын бағалау ескерілген. «ETRO» ісінде сот кеңейтілген құқықтық қорғауды тауар белгісінің заңда белгіленген тәртіппен ресми түрде танылуына байланыстырса, «The Economist» ісінде белгі танымалдығы оның тұтынушыларда басқа белгімен байланыс бар деген түсінік қалыптастыру қабілетін бағалауда ескерілді. Бұл жағдай тауар белгісінің ресми түрде жалпыға белгілі мәртебесі болмаған кезде оның фактілік танымалдығы қандай құқықтық мәнге ие болатынын қарастыруға мүмкіндік береді.

6 Астана қаласы сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2025 жылғы 03 қарашадағы № 7194-25-00-4/3212 шешімі.

The Economist v. The Ecolomist ici

Даудың шығу тарихы. 2023 жылы 5 мамырда Ауғамбай Дәуіржан Қалижанұлы ТҚХС-тың 16, 35 және 41-сыныптағы тауарлар мен қызметтерге қатысты, оның ішінде баспа, жарнамалық және іскерлік қызметтер, сондай-ақ білім беру мен ойын-сауық саласындағы қызметтер үшін «The Ecolomist» белгісін тіркеуге өтінім берді. 2023 жылдың 10 шілдесінде «The Economist» белгісінің құқық иеленушісі белгілі британдық компания The Economist Newspaper Limited жоғарыдағы мәлімделген белгіні тіркеуге қарсылық білдірді. 2023 жылы 6 желтоқсанда сараптама барысында тіркеуден бас тарту туралы алдын ала қорытынды жасалды, себебі «The Economist» белгісі Қазақстанда өзінің басылымдарының таралуы мен интернеттегі қолжетімділігі арқылы белгілі болған еді. Осыған орай, өтініш беруші Ауғамбай Д.Қ. алдын ала бас тартуға қарсы уәжге қарсылық білдірді, бұл ретте ол сараптама нәтижесінде аталған тауарлар мен қызметтерге қатысты бұрын тіркелген бірдей немесе жаңылыстыруға дейін ұқсас тауар белгілерінің анықталмағанына сілтеме жасады. Нәтижесінде, 2024 жылы 10 маусымда сараптамалық ұйым бастапқы ұстанымын қайта қарап, белгі тіркеуге қабылданып, өтініш берушінің атына «The Ecolomist» тауар белгісіне куәлік берілді. Аталған тіркеуге The Economist Newspaper Limited 2025 жылы 5 мамырда өз қарсылығын Апелляциялық кеңеске жолдады.

Апелляциялық кеңестің шешімі. 2025 жылы 28 қарашада Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Апелляциялық кеңесі № 117/2025 шешімімен The Economist Newspaper Limited компаниясының қарсылығын қанағаттандырып, «The Ecolomist» тауар белгісінің күшін тоқтатты[7]. Бұл ретте, Ауғамбай Д.Қ.-ның негізгі уәждерінің қатарында тауар белгісіне құқықтық қорғау тек тиісті мемлекеттің аумағында тіркеу нәтижесінде туындайды деген тұжырымға сүйене отырып, The Economist Newspaper Limited компаниясының Қазақстан Республикасының аумағында тіркелген тауар белгісінің жоқтығына назар аударды. Өз ұстанымын негіздеу барысында ол тауар белгілеріне құқықтық қорғаудың ұлттық заңнамаға сәйкес әрбір мемлекеттің аумағында ғана берілетін аумақтық сипатын атап өтті. Бұдан бөлек, ол «ТБ туралы» ҚР Заңының 18-1-бабында көзделген тауар белгісін жалпыға бірдей белгілі деп тану рәсіміне сілтеме жасап, «The Economist» белгісін Қазақстан аумағында жалпыға бірдей белгілі деп тану туралы уәкілетті органның шешімі жоқ екендігін атап көрсетті.

Алайда, бұған қарамастан, Апелляциялық кеңес тарапынан Ауғамбай Д.Қ.-ның аталған уәждеріне тиісті құқықтық баға берілген жоқ. Бұл ретте, Апелляциялық кеңес «ТБ туралы» ҚР Заңы 6-бабы 3-тармағының 1)-тармақшасы мен Тауар таңбасына өтінімге толық сараптама жасау тәртібінің 18-тармағына сүйеніп, «The Ecolomist» белгісі тұтынушыларға танымал «The Economist» белгісінің имитациясы болып табылатындығына және оларды жаңылыстыру мүмкін деген қорытындыға келген. Сонымен қатар, Париж конвенциясының 6-bis бабына сілтеме жасалып, белгінің танымалдығы мен ұқсастығы, сондай-ақ олардың біртекті тауарлар мен қызметтерге қатысты қолданылғанын көрсетті. Бұл ретте Апелляциялық кеңестің шешімінде The Economist Newspaper Limited компаниясының Қазақстанда тауар белгісіне құқықтық қорғаудың берілмегеніне және уәкілетті органның «The Economist» белгісін Қазақстан аумағында жалпыға бірдей белгілі деп тану туралы шешімінің болмауына қатысты ешқандай баға берілмегендіктен Ауғамбай Д.Қ аталған шешіммен. келіспей сотқа жүгінді.

Сот шешімі. 2026 жылғы 19 ақпанда Астана қаласының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік соты № 7194-26-00-4/101 іс бойынша Ауғамбай Д.Қ-ның Қазақстан Республикасы Әділет министрлігіне қарсы Апелляциялық кеңестің 2025 жылғы 28 қарашадағы № 117/2025 шешімін даулау жөніндегі талабын қарап, әкімшілік талапты қанағаттандырудан бас тартты[8]. Сот дауды қарау кезінде «ТБ туралы» ҚР Заңының 6-бабы 3-тармағының 1)-тармақшасы мен Тауар таңбасына өтінімге толық сараптама жасау тәртібінің 18-тармағына сүйеніп, Апелляциялық кеңестің ұстанымын қолдады.

Сот шешімінде «The Economist» белгісінің әлемдік деңгейде және Қазақстанда танымалдығы атап өтілді. Бұл ретте, «The Economist» журналының 1843 жылдан бастап ағылшын тілінде шығарылатыны, 200-ден астам елде таралатыны, көп оқырмандары мен әлеуметтік желілерде кең аудиториясы бар екендігі, сонымен қатар Қазақстанда кітапханалар мен жоғары оқу орындарында, отандық ақпараттық ресурстарда жиі аталуын атап көрсетті. Сонымен қатар, сот «The Economist» тауар белгісінің 2003 жылғы 5 ақпандағы № 797142 халықаралық тіркеуін, оның ішінде 16, 35 және 41-сыныптағы тауарлар мен қызметтерге қатысты екеніне назар аударды. Алайда бұл халықаралық тіркеудің өзі Қазақстан Республикасының аумағында құқықтық қорғаудың бар екендігін білдірмеді, себебі Қазақстан қорғау қолданылатын мемлекеттер тізімінде жоқ. Осы орайда соттың «The Economist» белгісінің кеңінен танымал болуы және тауарлар мен қызметтердің біртектес болуы тұтынушыларды «The Ecolomist» белгісімен жаңылыстыруға қабілетті екендігі жөнінде қорытындыға келеді.

Бұл ретте сот шешімінде, Апелляциялық кеңестің шешіміндегідей, Қазақстан аумағында «The Economist» белгісін жалпыға бірдей белгілі деп тану туралы уәкілетті органның шешімінің жоқтығы жөніндегі уәжге бөлек құқықтық баға берілмеген. Сот өз бағалауын тек ресми түрде тауар белгісінің жалпыға бірдей белгілі мәртебесінің бар-жоғына негіздемей, белгінің фактілік танымалдығын, құқық иеленушінің қызметінің сипатын, тауарлар мен қызметтердің біртектілігін және белгілердің ұқсастығын қамтитын мән-жайлардың жиынтығын қарастырды.

Іске құқықтық баға беру. The Economist v. The Ecolomist ici тұтынушыларды жаңылыстыру қаупін бағалау кезінде басқа белгінің нақты танымалдығы дербес дәлелдік мәнге ие болатынын айқындайды. Сот «The Economist» белгісінің танымалдығын белгілердің ұқсастығы, тауарлар мен қызметтердің біртектілігі және олардың қолданылу саласымен өзара байланыста қарастырды. Бұл ретте, «The Economist» белгісіне «ТБ туралы» ҚР Заңының 18-1-бабы тәртібімен жалпыға бірдей белгілі тауар белгісі мәртебесі берілген жоқ. Демек, осы іс бойынша белгінің фактілік танымалдығы оның ресми түрде жалпыға белгілі деп танылуына қарамастан құқықтық маңызға ие бола алатынын көрсетеді. Аталған іс барысында «The Economist» белгісінің фактілік танымалдығы жалпыға белгілі тауар белгісіне арнайы қорғау беру үшін дербес негіз ретінде емес, тұтынушылардың қабылдауын құқықтық тұрғыдан бағалаудың құрамдас бөлігі ретінде қарастырылды. Мұндай тәсіл фактілік танымалдық пен ресми мәртебе арасындағы айырмашылықты айқындауда маңызды рөл атқарады.

Бұл ретте, «ETRO» және «The Economist» істерінде құқықтық бағалаудың ерекшеліктері олардың салыстырмалы талдауын жүргізуге және сот тәжірибесінде фактілік танымалдықтың ресми танусыз да құқықтық мәнге ие болатынын анықтауға мүмкіндік береді.

7 Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Апелляциялық кеңесі 2025 жылы 28 қарашадағы № 117/2025 шешімі.

8 Астана қаласы сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2026 жылғы 19 ақпандағы №7194-26-00-4/101 шешімі.

«ETRO» және «The Economist» істерінің негізінде сот тәжірибесіне салыстырмалы талдау.

Аталған екі істі салыстыру негізінде олардың арасында ортақ және айырмашылығы бар мән-жайлардың орын алғаны айқындалады. Екі жағдайда да құқық иеленушілер өз тауар белгілерінің кеңінен танымалдығына сүйенгенімен, бірақ «ТБ туралы» ҚР Заңының 18-1-бабында бекітілген ереже бойынша Қазақстан аумағында ресми түрде тану болмаған. Сонымен бірге, айтып өтетін маңызды жайт, аталған құқық иеленушілерінің Қазақстан аумағындағы құқықтық жағдайы әртүрлі болды, атап айтқанда «ETRO» халықаралық тіркеулердің құқық иеленушісі болып, сондай-ақ Қазақстанға да құқықтық қорғау таралғанымен, ал «The Economist» халықаралық тіркеуі өз кезегінде Қазақстан аумағына қорғау берілмеген.

Бұл ретте, аталып өткен айырмашылық құқықтық қорғаудың көлемін айқындауда маңызды мәнге ие. «ETRO» ісінде Қазақстанға таралатын халықаралық тіркеулердің болуы құқық иеленушінің тиісті белгіге қатысты қорғалатын құқықтарының бар екенін растады. Алайда сот тауар белгісінің әлемдік танымалдығы оның Қазақстанда жалпыға белгілі деп танылғанын білдірмейтінін арнайы атап өтті. «ТБ туралы» ҚР Заңының 18-1-бабы бойынша уәкілетті органның шешімі болмағандықтан, жалпыға белгілі тауар белгісіне арналған арнайы қорғау режимі қолданылмады. Осыған байланысты сот тұтынушыларды жаңылыстыру ықтималдығын бағалауды, соның ішінде тауарлар мен қызметтердің біртектілігін ескере отырып жүргізді. «The Economist» ісінде құқықтық жағдай өзгеше болды, атап айтқанда халықаралық тіркеу болғанымен, оның Қазақстан аумағына таралмағанына қарамастан, сот «The Economist» белгісінің кеңінен танымалдылығын «The Ecolomist» белгісінің тұтынушыларды жаңылыстыру қабілетін бағалау барысында ескерді. Танымалдық белгілердің ұқсастығымен, олардың имитациялау сипатымен және тауарлар мен қызметтердің біртектілігімен өзара байланыста қарастырылды.

Осылайша, талданған істер тауар белгісінің фактілік танымалдығы мен оның жалпыға белгілі ретінде ресми тануға қатысты сот тұрғысынан әр түрлі құқықтық деңгейде қаралып, салдары да әртүрлі болатынын айқындайды. «ETRO» ісінде ресми танудың болмауы, Қазақстанда халықаралық тіркеулердің қорғауы бар болғанына қарамастан, арнайы кеңейтілген қорғау режимін қолдануға мүмкіндік бермеді. Ал «The Economist» ісінде фактілік танымалдық халықаралық тіркеудің Қазақстанға таралмауына қарамастан, тұтынушыларды жаңылыстыру ықтималдығын бағалауда маңызды дәлел ретінде қарастырылып, шешім «The Economist» пайдасына шешілді. Нәтижесінде, сот тәжірибесі тауар белгісінің танымалдығының құқықтық мәнін айқындайтын екі дербес тетікті бөліп көрсетуге мүмкіндік береді: 1) тауар белгісін жалпыға бірдей белгілі деп ресми тану, ол арнайы қорғау режимін қолдануға әкеледі; 2) тұтынушыларды жаңылыстырудан қорғауға қатысты фактілік танымалдықты анықтау барысында дәлелдік мән-жай ретінде ескеру. Дәл осы тетіктерді нақты ажырату құқықтық белгісіздіктерді болдырмай, заңнаманы дәйекті қолдану және Қазақстан Республикасында танымал белгілердің құқықтық қорғау шегін айқындау үшін маңызды.

Қорытынды

Жүргізілген талдау «ETRO» мен «The Economist» істерінде тауар белгілерінің фактілік танымалдығы ресми тану болмаған жағдайда да құқықтық мәнге ие болатынын көрсетті. Бұл істер тауар белгісінің жалпыға бірдей белгілі мәртебесін ресми тану мен оның фактілік танымалдығын дәлел ретінде қолдануды нақты ажыратудың қажеттілігін айқындайды. Себебі тауар белгілерін жалпыға бірдей белгілі деп

әкімшілік рәсім арқылы ресми түрде танудың болмауы барлық жағдайда танымалдықты ескеруге кедергі келтірмейді. Мұндай ажырату шетелдік және отандық танымал тауар белгілер тарапынан сенімсіздік болмас үшін Қазақстан Республикасында оларға тиісті құқықтық қорғау белгілеу шешуші мәнге ие.

Осыған байланысты жалпыға белгілі белгілерді құқықтық қорғаудың екі деңгейлі моделіне көшу мүмкіндігін қарастыру орынды болып көрінеді. Бірінші деңгей – әкімшілік рәсім арқылы уәкілетті орган шешімінің негізінде тану, ол жалпыға бірдей белгілі тауар белгісінің мәртебесін алдын ала ерікті түрде растау тетігі ретінде сақталады. Мұндай тану құқық иеленушіге тиісті мәртебені алдын ала бекітіп, әрбір келесі дауда қайтадан дәлелдеусіз арнайы қорғау режимін пайдалануға мүмкіндік береді. Екінші деңгей – нақты дауды қарау барысында соттың тауар белгісінің фактілік танымалдығын анықтауы. Ресми түрде тауар белгісінің жалпыға бірдей белгілі деп тану шешімі болмаған жағдайда сот ұсынылған дәлелдерді дербес бағалап, олардың дауды шешудегі маңызын айқындай алуы тиіс. Бұл ретте мұндай анықтау тауар белгісін жалпыға бірдей белгілі деп ресми тануды білдірмей, тек қаралып отырған іс шеңберінде құқықтық мәнге ие болуы қажет.

Ұсынылған екі деңгейлі модель жалпыға бірдей белгілі тауар белгісінің ресми мәртебесі мен фактілік танымалдығы арасындағы құқықтық белгісіздікті еңсеруге мүмкіндік береді. Дәлірек айтқанда, бірінші деңгейде тауар белгісін уәкілетті орган шешімінің негізінде әкімшілік рәсім арқылы жалпыға бірдей белгілі деп тану алдын ала растау қызметін атқарып, құқық иеленушіге арнайы қорғау режимін қолдануға жол ашады. Екінші деңгейде сот нақты дауды қарау барысында фактілік танымалдықты белгілердің ұқсастығы, тауарлар мен қызметтердің санаттарын, олардың қолданылу сипаты және өзге мән-жайлармен бірге бағалайды. Бұл ретте соттың бағалауы ресми мәртебе беруді білдірмей, тек нақты іс шеңберінде құқықтық мәнге ие болады. Мұндай ұсынылатын тетік жалпыға бірдей белгілі тауар белгілерінің ресми мәртебесінің құқықтық маңызын сақтай отырып, сондай-ақ ресми түрде танудың болмауы сот қорғауында фактілік танымалдықты ескеруге кедергі келтірмейтінін қамтамасыз етеді.

Пайдаланылған қайнар көздер тізімі:

1. Paris Convention for the Protection of Industrial Property (1883). https://www.wipo.int/wipolex/en/text/288514#P83_6610
2. Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS). (1994). https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/27-trips_01_e.htm
3. The Joint Recommendation Concerning Provisions on the Protection of Well-Known Marks (1999). https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/marks/833/pub833.pdf
4. «Тауар белгілері, қызмет көрсету белгілері, географиялық нұсқамалар және тауарлар шығарылған жерлердің атаулары туралы» Қазақстан Республикасының 1999 жылғы 26 шілдедегі N 456 Заңы. https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z990000456_
5. Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Апелляциялық кеңесі 2025 жылғы 24 маусымдағы № 67/2025 шешімі.
6. Астана қаласы сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2025 жылғы 03 қарашадағы № 7194-25-00-4/3212 шешімі.
7. Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Апелляциялық кеңесі 2025 жылы 28 қарашадағы № 117/2025 шешімі.
8. Астана қаласы сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2026 жылғы 19 ақпандағы №7194-26-00-4/101 шешімі.

ПРАКТИКА

Проблема определения размера компенсации за нарушение прав на товарный знак: обзор судебной практики Республики Казахстан

Аннотация.
В статье анализируется судебная практика Республики Казахстан по делам о взыскании компенсации за нарушение прав на товарные знаки. Рассматривается проблема отсутствия нормативно закрепленных пределов выплат и исследуются подходы судов к применению аналогии с авторским и патентным правом. На основе изучения судебных актов за 2021–2026 гг. выявляются мотивировки судов, отклоняющих аналогию закона, и обосновывается необходимость перехода к гибкой экономико-правовой расчетной модели.

Ключевые слова: *товарный знак, компенсация, судебная практика, аналогия закона, правовая природа, судейское усмотрение, Гражданский кодекс РК, дистрибьютор, маркетплейсы.*

Аңдатпа.
Мақалада тауар белгілеріне құқықтарды бұзғаны үшін өтемақы өндіріп алу жөніндегі Қазақстан Республикасы соттарының практикасы талданады. Өтемақының нормативтік шектерінің болмауы және авторлық пен патенттік құқықпен заң ұқсастығын қолдану тәсілдері қарастырылады. 2021–2026 жылдардағы сот актілерін зерделеу негізінде заң ұқсастығын қолданудан бас тартатын соттардың уәждері айқындалып, объективті экономикалық критерийлерге негізделген икемді есептеу моделіне өту қажеттілігі негізделеді.

Кілт сөздер: *тауар белгісі, өтемақы, сот практикасы, заң ұқсастығы, құқықтық табиғаты, сот дискрециясы, ҚР Азаматтық кодексі, дистрибьютор, маркетплейстер.*

Annotation.
The article analyzes the judicial practice of the Republic of Kazakhstan regarding compensation for trademark infringement. It addresses the lack of statutory compensation limits and examines judicial approaches to applying the analogy with copyright and patent law. Based on court decisions from 2021 to 2026, the author highlights the reasoning of courts rejecting the analogy of law and substantiates the need to transition to a flexible calculation model based on objective economic criteria.

Keywords: *trademark, compensation, judicial practice, analogy of law, legal nature, judicial discretion, Civil Code of the Republic of Kazakhstan, distributor, marketplaces.*



Д. Б. Казымбекова
- магистрант образовательной программы «Право интеллектуальной собственности и бизнеса» Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева (d_kazymbekova@mnu.kz, г. Астана)

Введение

В законодательстве Республики Казахстан правообладателям товарных знаков предоставлено право требовать выплаты компенсации взамен возмещения убытков согласно пункту 6 статьи 1032 Гражданского кодекса Республики Казахстан (ГК РК)[1] и пункту 6 статьи 44 Закона РК «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон о ТЗ)[2]. Данный правовой институт призван упростить процедуру материальной защиты, освобождая истца от необходимости доказывания точного размера понесенных убытков.

Специфика профильного регулирования заключается в том, что законодатель, связав определение компенсации с характером нарушения и рыночной стоимостью оригинального товара, не установил нормативных пределов выплат – минимальной и максимальной шкалы, характерной для авторского и патентного законодательства РК. Отсутствие методики индивидуального расчета вынуждает истцов систематически настаивать на применении аналогии закона, поскольку фиксированный нормативный диапазон существенно снижает бремя процессуального доказывания.

В современных условиях активного развития электронной торговли и розничных продаж на маркетплейсах (Kaspi.kz, Wildberries) данный нормативный вакуум обостряет проблему судейского усмотрения: за сопоставимые правонарушения размер присуждаемой компенсации варьируется в десятки раз в отсутствие объективного экономико-правового обоснования.

Вместе с тем отсутствие единого нормативно установленного ориентира на практике приводит к существенным системным издержкам. Казуистический анализ каждого дела «с нуля» влечет неоправданный рост временных, интеллектуальных и экспертных затрат участников процесса, а также провоцирует затяжные дискуссии по вопросам, подлежащим нормативно-правовой стандартизации. Для правообладателей это формирует высокие риски правовой неопределенности: за сопоставимые нарушения размер присуждаемой компенсации варьируется в десятки раз в отсутствие объективного экономического обоснования.

В современных условиях активного развития электронной торговли и маркетплейсов (Kaspi.kz, Wildberries) различие законодательных подходов – а именно отсутствие фиксированных рамок компенсации в законодательстве о товарных знаках по сравнению с авторским и патентным правом – обостряет проблему судейского усмотрения. Неоднородность правоприменительной практики и отсутствие четких критериев для пропорционального снижения затребованных сумм снижают превентивный эффект института ответственности и создают риски для правообладателей.

Целью настоящей статьи выступает системный анализ правоприменительной практики казахстанских судов по определению размера компенсации за нарушение прав на товарные знаки, выявление мотивов и правовых обоснований судов, допускающих либо полностью исключающих применение аналогии закона, а также теоретическое обоснование критериев для построения единой экономико-правовой модели расчета.

1 https://prg.kz/document/?doc_id=1013880&sub_id=10320600
2 https://prg.kz/document/?doc_id=1014203&sub_id=440600

Структура работы отражает логику проведенного исследования: во ведении обосновывается актуальность проблемы и нормативный вакуум п. 6 ст. 1032 ГК РК; в разделе 1 раскрываются методологические основы и эмпирическая база; в разделе 2 проводится системный анализ судебной практики РК с выделением четырех практических подходов, включая обоснование отказа от применения аналогии закона; в разделе 3 исследуется релевантный международный опыт и формулируются предложения по внедрению гибкой расчетной модели; в разделе 4 предложены рекомендации по усовершенствованию законодательства РК; в заключении подводятся основные итоги исследования.

1. Методология, эмпирическая база и структура исследования

Теоретическую основу настоящей работы составили труды ведущих отечественных и зарубежных ученых в области права интеллектуальной собственности: А. А. Амангельды[3], Т. Е. Каудырова[4], А. Н. Сеитовой[5], Ж. А. Абылхановой[6], В. А. Прохорова[7] и др. В доктрине подчеркивается, что компенсация за нарушение исключительных прав представляет собой особый способ защиты, сочетающий восстановительную и превентивную функции.

В рамках доктринального анализа отдельного внимания заслуживает методологически спорная практика прямого заимствования судами способов защиты из законодательства об авторском праве (пп. 6 п. 1 ст. 49 Закона об авторском праве[8]). Механическое перенесение авторско-правовых шкал на товарные знаки не учитывает принципиальных различий в природе этих объектов. Если произведения науки, литературы и искусства охраняются как результаты художественного и интеллектуального творчества, то товарный знак является коммерческим инструментом, ценность которого напрямую обусловлена его рыночной стоимостью, узнаваемостью и объемами гражданского оборота.

Методологическую основу настоящего исследования составляет комплексный подход к изучению правоприменительной практики судов Республики Казахстан по делам о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки.

Эмпирическую базу работы составили более 17 судебных решений специализированных межрайонных экономических судов (СМЭС) и областных (городских) судов Республики Казахстан за период с 2021 по 2026 годы. Данный временной интервал выбран ввиду накопления репрезентативного массива судебных решений в условиях стремительного роста электронной коммерции и количества споров на маркетплейсах. Отбор релевантных дел осуществлялся посредством анализа материалов информационно-правовых систем «Судебный кабинет» Верховного Суда РК[9], ИС «Параграф»[10], «BestProfi»[11] и «OpenSud»[12].

В ходе исследования использован комплекс взаимодополняющих научных методов: формально-юридический и эмпирический методы составили основу анализа законодательства РК и систематизации судебной практики; сравнительно-правовой метод применен при изучении смежных институтов ИС и зарубежных подходов (Финляндия, КНР, РФ); а метод экономического анализа права задействован при обосновании критериев соразмерности выплат и формировании гибкой расчетной модели.

2. Системный анализ судебной практики Республики Казахстан

Анализ решений специализированных межрайонных экономических судов и постановлений апелляционных коллегий Республики Казахстан за 2021–2026 годы показывает отсутствие единого стандарта при толковании и применении пункта 6 статьи 1032 ГК РК. На основе изученного эмпирического материала нами выделены четыре ключевые группы правоприменительных подходов.

2.1. Экономико-количественный подход

Наиболее последовательным с точки зрения экономической природы средств индивидуализации является подход, при котором суды связывают размер компенсации с объективными показателями нарушения - количеством выявленного контрафактного товара и его рыночной ценой.

Показательным прецедентом служит дело по иску компании «Henkel AG & Co. KGaA» к ИП Кулакову А.Н. (дело №5930-25-00-2/3255, СМЭС Северо-Казахстанской области). Истец затребовал компенсацию в размере 40 000 000 тенге за реализацию контрафактных моющих средств под брендами «Palette», «Persil» и «Vernel». Ответчик возражал, указывая на то, что истец назвал абстрактную сумму без экономического расчета. Суд первой и апелляционной инстанций исследовал факт наличия 4 618 единиц контрафактного товара и, сопоставив объем партии с рыночной стоимостью оригинальной продукции, снизил размер компенсации до 16 000 000 тенге. Суд фактически применил количественно-экономический критерий, приведя сумму санкции в соответствие с фактическим масштабом правонарушения[13].

Аналогичный подход применен СМЭС г. Шымкент в деле № 5265-25-00-2/4474 по иску «The Absolut Company International AB» к ТОО «Фиркан» (11 февраля 2026), где истец обратился с требованием взыскать с ответчика компенсацию в размере 25 000 000 тенге. В решении дела суд присудил 18 000 000 тенге компенсации на основании официальной справки Департамента юстиции о рыночной стоимости выявленной контрафактной продукции[14].

В споре по иску ТОО «u4u Company» (товарный знак «OGET») к ИП Шакировой А.А. (дело № 7527-24-00-2/9483, СМЭС г. Алматы) истец затребовал компенсацию в размере 5 538 000 тенге за продажу товаров через Kaspi.kz. Установив, что ответчик реализовала всего 9 единиц товара, суд сопоставил заявленную сумму с фактическим незначительным объемом нарушения и рыночной стоимостью оригинальной продукции, снизив компенсацию до 100 000 тенге[15].

Также стоит отметить дело по иску компании «Samsung Electronics Co., Ltd» к ТОО «Голд-Проект» (дело № 1513-24-00-2/1671, СМЭС Актюбинской области) при поставке планшетов по договору государственных закупок для правоохранительных органов суд, с учетом фактического объема контрафакта и признанной ответчиком суммы поставки (2 480 329 тенге), а также, в соответствии с требованиями разумности и справедливости, снизил размер компенсации с затребованных 41 630 400 тенге до 3 000 000 тенге[16].

2.2. Подход, основанный на аналогии закона со смежными институтами ИС

В отсутствие собственных законодательных пределов в ст. 1032 ГК РК многие суды используют аналогию закона (ч. 5 ст. 6 ГПК РК[17]), заимствуя нормативные диапазоны и способы расчета из пп. 6 п. 1 ст. 49 Закона об авторском праве [18](от 100 до 15 000 МРП либо двукратную стоимость) и пп. 4 п. 2 ст. 15 Патентного закона РК[19] (от 10 до 50 000 МРП).

1) Применение шкалы МРП и принципа разумности: В первой группе решений суды, сталкиваясь с отсутствием нормативных пределов выплат в законодательстве о товарных знаках, удовлетворяют требования истцов либо снижают их с прямым использованием шкалы МРП по аналогии с авторским или патентным правом.

Так, в деле по иску АО «Кентауский трансформаторный завод» к ТОО «VENDER» (дело № 7527-24-00-2/3136, СМЭС г. Алматы) за незаконное использование наименования «Вакуумный выключатель ВВ-АЕ» истец просил 24 393 862 тенге. Суд первой инстанции сослался по аналогии на ст. 15 Патентного закона и ст. 49 Закона об авторском праве, снизив компенсацию до 5 000 МРП (18 460 000 тенге). При этом суд ограничился формальной ссылкой на данные статьи, не предоставив правового обоснования причин, по которым нормы смежных институтов ИС распространяются на средства индивидуализации[20].

Особый интерес представляет серия исков правообладателей мировых брендов PUMA SE и Gianni Versace S.r.l. к розничным предпринимателям. Истцы заявляли требования о взыскании компенсации в размере 120 МРП (443 040 тенге), прямо мотивируя выбор суммы отсутствием нормативной шкалы в ГК РК и ссылкой на аналогию с авторским и патентным правом. При этом судебная практика продемонстрировала разброс решений: в деле Puma & Versace v. ИП Ихсанова суд снизил сумму на 50% (до 221 520 тенге), отказав в параллельном требовании о возмещении убытков; тогда как в деле Puma SE v. ИП Юрьева и ИП Косан[21] аналогичное исковое требование о взыскании 120 МРП было удов-

3 *http://library.kz/ru/vystavki/276-syiga-berilgen-kitaptar/3364-amangeldy-a.html*
4 *file:///C:/Users/User/Desktop/%D0%94%D0%98%D0%A1%D0%A1%D0%95%D0%A0/research%20proposal/%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8%20%D0%98%D0%A1/Uchebnoe-posobie-pravo-intellektualnoi-sobstvennosti%20%D0%9A%D0%B0%D1%83%D0%B4%D1%8B%D1%80%D0%BE%D0%B2%20%D0%A2.%D0%95..pdf*
5 *file:///C:/Users/User/Desktop/%D0%94%D0%98%D0%A1%D0%A1%D0%95%D0%A0/research%20proposal/%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8%20%D0%98%D0%A1/posobie_po_rassmotreniyu_sporov_ob_is%20%D0%A1%D0%B5%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%90.%D0%9D..pdf*
6 *https://prg.kz/document/?doc_id=32996722*
7 *file:///C:/Users/User/Desktop/%D0%94%D0%98%D0%A1%D0%A1%D0%95%D0%A0/research%20proposal/2.%20%D0%9C%D0%95%D0%A2%D0%9E%D0%94%D0%9E%D0%9B%D0%9E%D0%93%D0%98%D0%AF%20%D0%98%20%D0%9D%D0%90%D0%A3%D0%A7%D0%9D%D0%90%D0%AF%20%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%98%D0%97%D0%9D%D0%90/%D0%B4%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%20%D0%92%D0%90.pdf*
8 *https://prg.kz/document/?doc_id=1005798&sub_id=490106*
9 *https://office.sud.kz/*
10 *https://prg.kz/*
11 *https://bestprofi.com/*
12 *https://opensud.bestprofi.com/*
13 *https://opensud.bestprofi.com/lawsuits/edf95c59-8c24-4df0-8768-8ac4980d3db1*
14 *file:///C:/Users/User/Desktop/%D0%94%D0%98%D0%A1%D0%A1%D0%95%D0%A0/research%20proposal/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D1%84%D0%B8%D1%80%D0%BA%D0%B0%D0%BD.pdf*
15 *file:///C:/Users/User/Desktop/%D0%94%D0%98%D0%A1%D0%A1%D0%95%D0%A0/research%20proposal/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D1%82.pdf*
16 *file:///C:/Users/User/Desktop/%D0%94%D0%98%D0%A1%D0%A1%D0%95%D0%A0/research%20proposal/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D1%81%D0%B0%D0%BC%D1%81%D1%83%D0%BD%D0%B3.pdf*
17 *https://prg.kz/lawyer/document/?doc_id=34329053&sub_id=60500*
18 *https://prg.kz/lawyer/document/?doc_id=1005798&sub_id=490106*
19 *https://prg.kz/lawyer/document/?doc_id=1013991&sub_id=150200*
20 *file:///C:/Users/User/Desktop/%D0%94%D0%98%D0%A1%D0%A1%D0%95%D0%A0/research%20proposal/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D1%80%201.pdf*
21 *https://opensud.bestprofi.com/lawsuits/9e2bfc8d-b166-4a3b-9473-0a38db64fe19*

Наименование дела и номер	Судебный орган	Заявлено / Взыскано	Правоприменительный подход (основная мысль)	Результат разрешения
«Henkel AG & Co. KGaA» к ИП Кулакову А.Н. (№ 5930-25-00-2/3255)	СМЭС Северо-Казахстанской области	40 000 000 ₸ / 16 000 000 ₸	Сопоставление объема контрафакта (4 618 ед.) с рыночной ценой оригинала.	Частично удовлетворено (снижено до 16 млн ₸)
«The Absolut Company International AB» к ТОО «Фиркан» (№ 5265-25-00-2/4474)	СМЭС г. Шымкент	25 000 000 ₸ / 18 000 000 ₸	Расчет на основании официальной справки Департамента юстиции о рыночной стоимости контрафакта.	Частично удовлетворено (присуждено 18 млн ₸)
ТОО «u4u Company» (ТЗ «OGET») к ИП Шакировой А.А. (№ 7527-24-00-2/9483)	СМЭС г. Алматы	5 538 000 ₸ / 100 000 ₸	Учет незначительного объема продаж (9 ед. через Kaspi.kz) и рыночной стоимости оригинала.	Частично удовлетворено (снижено до 100 тыс. ₸)
«Samsung Electronics Co., Ltd» к ТОО «Голд-Проект» (№ 1513-24-00-2/1671)	СМЭС Актюбинской области	41 630 400 ₸ / 3 000 000 ₸	Учет объема контрафакта, суммы госзакупки (2,48 млн ₸), требований разумности и справедливости.	Частично удовлетворено (снижено до 3 млн ₸)

Таблица 1. Сравнительный анализ судебной практики по разделу 2.1.

летворено судом в полном объеме.

2) Применение метода двукратной стоимости контрафакта: В решении СМЭС области Абай по делу «Wenger S.A.» к ИП Жарлгапову А.М. (дело № 7119-24-00-2/14974) суд первой инстанции применил метод двукратной стоимости контрафактного рюкзака, напрямую сославшись по аналогии на ст. 49 Закона об авторском праве. В деле CRIS CONF S.p.A. к ИП Айткеновой суд также удовлетворил иск частично, взыскав 856 881,84 теңге компенсации[22].

2.3. Подход, отрицающий аналогию закона: приоритет специальной нормы и разграничение объектов ИС

Наряду с превалирующей практикой заимствования норм авторского и патентного права, в судебном корпусе встречаются отдельное внимание привлекающие решения, указывающие на юридическую недопустимость применения аналогии закона при разрешении споров по товарным знакам. Хотя подобные прецеденты пока не носят массового характера, их правовая аргументация представляет исключительную ценность для исследования, так как наглядно демонстрирует системные изъяны механического переноса норм авторского права. Из анализа данных судебных актов вытекают две ключевые мотивировки отказа от аналогии:

1) Принципиальное различие правовой природы объектов ИС: В решении СМЭС Карагандинской области по делу № 3514-26-00-2/291 (исковые требования ИП «SADO» к ИП Ибрагимову Р.Б. по товарному знаку «SOLAB») истец просил суд применить по аналогии нормы пп. 7 ст. 2 Закона РК «Об авторском праве и смежных правах» для обоснования требования о взыскании компенсации. Суд отклонил данную аналогию, указав в решении, что Закон об авторском праве регулирует отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, в то время как товарный знак является коммерческим средством индивидуализации. Суд разъяснил, что понятия «исключительное право» и механизмы защиты в этих законах не тождественны, ввиду чего ссылка на аналогию законодательства об авторском праве не может быть принята во внимание. И хотя в удовлетворении иска было отказано ввиду отсутствия у истца (эксклюзивного дистрибьютора) зарегистрированного лицензионного договора и процессуальных полномочий от правообладателя (ООО «ВАНВИН ГРУПП»), вывод суда о неприменимости аналогии закона к средствам индивидуализации является весьма репрезентативным[23].

22 https://opensud.bestprofi.com/lawsuits/cadc2eba-d5b4-4b65-9323-eb76faa1f562

Наименование дела и номер	Судебный орган	Заявлено / Взыскано	Правоприменительный подход (основная мысль)	Результат разрешения
АО «Кентауский трансформаторный завод» к ТОО «VENDER» (№ 7527-24-00-2/3136)	СМЭС г. Алматы	24 393 862 ₸ / 18 460 000 ₸ (5 000 МРП)	Формальное заимствование шкалы МРП по аналогии со ст. 15 Патентного закона и ст. 49 Закона об авторском праве.	Частично удовлетворено (снижено до 5 000 МРП)
PUMA SE и Gianni Versace S.r.l. к ИП Ихсановой У.Х. (№ 2799-24-00-2а/1527)	Западно-Казахстанский областной суд	Западно-Казахстанский областной суд 443 040 ₸ (120 МРП) / 221 520 ₸	Иск обоснован аналогией с авторским/патентным правом; суд снизил сумму на 50%, отказав в убытках.	Частично удовлетворено (снижено на 50%)
Puma SE к ИП Юрьевой и ИП Косан	Puma SE к ИП Юрьевой и ИП Косан СМЭС г. Алматы	443 040 ₸ (120 МРП) / 443 040 ₸	Полное удовлетворение требований на основании заимствованной шкалы 120 МРП по аналогии закона.	Удовлетворено в полном объеме (443 040 ₸)
«Wenger S.A.» к ИП Жарлгапову А.М. (1 инстанция) (№ 7119-24-00-2/14974, № 1013-24-00-2/3028)	СМЭС области Абай	369 200 ₸ (100 МРП) / 84 000 ₸	Расчет компенсации методом двукратной стоимости контрафакта по аналогии со ст. 49 Закона об авторском праве.	Частично удовлетворено (присуждено 84 000 ₸)
CRIS CONF S.p.A. к ИП Айткеновой	СМЭС г. Астана	Не указано / 856 881,84 ₸	Применение метода двукратной стоимости контрафакта по аналогии со ст. 49 Закона об авторском праве.	Частично удовлетворено (взыскано 856 881,84 ₸)

Таблица 2. Сравнительный анализ судебной практики по разделу 2.2.

2) Наличие специального нормативного регулирования: Еще более наглядно правовой конфликт и различие мотивировок отражает разбирательство по иску компании Wenger S.A. к ИП Жарлгапову А.М. за продажу контрафактного рюкзака «SWISSGEAR»[24]. При заявленном требовании в 369 200 теңге (100 МРП) суд первой инстанции (СМЭС области Абай, решение от 9 января 2025 года по делу № 1013-24-00-2/3028), сославшись на отсутствие нормативной шкалы в Законе о ТЗ, применил по аналогии норму ст. 49 Закона «Об авторском праве и смежных правах» о двукратной стоимости оригинала (42 000 теңге × 2) и присудил 84 000 теңге.

Однако судебная коллегия по гражданским делам суда области Абай (постановление от 18 марта 2025 года по делу № 1000-25-00-2а/119) прямо указала на юридическую недопустимость использования аналогии закона. Апелляционная инстанция разъяснила, что согласно п. 2 ст. 13 Закона РК «О правовых актах»[25] аналогия применяется исключительно при отсутствии норм, регулирующих конкретные отношения. В данном же случае защита прав на товарные знаки детально урегулирована специальными нормами ГК РК (п. 6 ст. 1032) и Закона о ТЗ (п. 6 ст. 44), что полностью исключает возможность заимствования авторско-правовых шкал. Тем не менее, оставив сумму в 84 000 теңге без изменения на основе собственной оценки соразмерности, апелляционная коллегия лишь зафиксировала глубинную проблему: наличие специальной нормы в отсутствие законодательной расчетной формулы вынуждает

23 https://opensud.bestprofi.com/lawsuits/e43d9428-82b7-4182-a81b-c10f0148067e
24 https://opensud.bestprofi.com/lawsuits/10495a8e-154a-47ef-a3be-249e900a7908
25 https://prg.kz/document/?doc_id=37312788&sub_id=130200

Наименование дела и номер	Судебный орган	Заявлено / Взыскано	Правоприменительный подход (основная мысль)	Результат разрешения
ИП «SADO» к ИП Ибрагимову Р.Б. (ТЗ «SOLAB») (№ 3514-26-00-2/291)	СМЭС Карагандинской области	Не указано / 0 ₸ (отказано)	Различие правовой природы объектов ИС и невозможность аналогии с авторским правом; отсутствие полномочий у дистрибьютора.	Отказано в удовлетворении иска
«Wenger S.A.» к ИП Жарлгапову А.М. (Апелляция) (№ 1000-25-00-2а/119)	Суд области Абай	369 200 ₸ (100 МРП) / 84 000 ₸	Признание аналогии недопустимой при наличии спец. норм ГК и Закона о ТЗ (п. 2 ст. 13 Закона «О правовых актах»).	Частично удовлетворено (сумма оставлена 84 000 ₸)

Таблица 3. Сравнительный анализ судебной практики по разделу 2.3.

суды первой и апелляционной инстанций приходить к одинаковым суммам принципиально противоположными правовыми путями.

Таким образом, сопоставление двух групп судебных актов – с одной стороны, применяющих аналогию авторского права из-за отсутствия нормативной шкалы МРП, и с другой стороны, отклоняющих аналогию в силу п. 2 ст. 13 Закона «О правовых актах» и различия правовой природы объектов – обнажает фундаментальную неоднородность судебной практики. Это прямо подтверждает гипотезу о существовании «судебной лотереи» и доказывает необходимость скорейшего нормативного закрепления критериев расчета компенсации непосредственно в ст. 1032 ГК РК.

2.4. Поведенческий подход: учет вины кредитора (ст. 364 ГК РК) и специфики маркетплейсов

Качественно новый вектор в правоприменительной практике сформировался при рассмотрении споров о нарушении прав на товарные знаки на электронных торговых площадках (Kaspi.kz, Wildberries). Суды начали активно применять правила о вине кредитора (ст. 364 ГК РК[26]), оценивая добросовестность самого правообладателя.

Ярким примером выступает дело по иску ТОО «BRANDCUBE» (Sellers) к ИП Иванюк А.М. (дело № 3971-24-00-2/4139, СМЭС Костанайской области) о взыскании 300 000 теңге за торговлю расческами «Cute things». Установив, что ответчик реализовал товар лишь на 5 100 теңге, суд прямо указал: истец, обладая технической возможностью оперативно ограничить или заблокировать карточку товара через инструменты маркетплейса, длительное время сознательно не предпринимал мер по предотвращению нарушения, содействуя увеличению размера потенциального ущерба. На этом основании компенсация была снижена до 50 000 теңге[27].

Данный подход быстро зафиксировался как устойчивый судебный тренд. В деле ООО «Анимаккорд ЛТД» к ИП Токтыбаева М.Ж. (дело № 3971-25-00-2/490, бренд «Маша и Медведь») затребованная сумма в 432 500 теңге была снижена до 100 000 теңге из-за пассивности истца при обозначении прав и своевременной блокировке карточки[28]. Аналогично в споре ТОО «Sellers» к ИП Медетову Н.С. заявленное требование в 1 000 000 теңге при реальном объеме продаж всего на 1 150 теңге было урезано судом до 50 000 теңге, что наглядно иллюстрирует критический диссонанс между абстрактными притязаниями правообладателей и фактическим масштабом нарушений[29].

Таким образом, анализ поведенческого фактора по-

26 https://prg.kz/document/?doc_id=1006061&sub_id=3640000

27 file:///C:/Users/User/Desktop/%D0%94%D0%98%D0%A1%D0%A1%D0%95%D0%A0/research%20proposal/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%B1%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%BA%D1%83%D0%B1%201.pdf

28 file:///C:/Users/User/Desktop/%D0%94%D0%98%D0%A1%D0%A1%D0%95%D0%A0/research%20proposal/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/3971_25_00_2_490_%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8_%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%87%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5.pdf

29 https://opensud.bestprofi.com/lawsuits/afd216e3-ff07-40d5-882f-2dc31f7a6df3

Наименование дела и номер	Судебный орган	Заявлено / Взыскано	Правоприменительный подход (основная мысль)	Результат разрешения
ТОО «BRANDCUBE» (Sellers) к ИП Иванюк А.М. (ТЗ «Cute things») (№ 3971-24-00-2/4139)	СМЭС Костанайской области	300 000 ₸ / 50 000 ₸	Применение ст. 364 ГК РК (вина кредитора) ввиду пассивности истца в блокировке карточки при продажах всего на 5 100 ₸.	Частично удовлетворено (снижено до 50 000 ₸)
ООО «Анимаккорд ЛТД» к ИП Токтыбаева М.Ж. (№ 3971-25-00-2/490)	СМЭС Костанайской области	432 500 ₸ / 100 000 ₸	Снижение выплат из-за пассивности истца при обозначении прав и несвоевременной блокировке карточки.	Частично удовлетворено (снижено до 100 000 ₸)
ТОО «Sellers» к ИП Медетову Н.С.	Суд города Астаны	1 000 000 ₸ / 50 000 ₸	Учет пассивности истца и острого диссонанса между заявленной суммой и реальным объемом продаж (1 150 ₸).	Частично удовлетворено (снижено до 50 000 ₸)

Таблица 4. Сравнительный анализ судебной практики по разделу 2.4.

казывает, что учет вины кредитора и принятие правообладателем мер по минимизации вреда должны стать обязательными критериями при формировании единой методики определения размера компенсации.

3. Международный опыт и разработка гибкой расчетной модели для РК

Обращение к международному опыту приобретает научную и практическую ценность именно на контрасте с текущей казахстанской правоприменительной практикой. В условиях, когда пункт 6 статьи 1032 ГК РК не содержит нормативных пределов и четких алгоритмов расчета, казахстанские суды вынуждены действовать в режиме крайнего субъективизма, что приводит к системным издержкам и непредсказуемым решениям. Сравнительный анализ позволяет увидеть, как развитые правопорядки решают те же самые проблемы, отказываясь от оценки «на глаз» в пользу экономически обоснованных моделей.

В этом отношении крайне показателен опыт Финляндии, раскрытый в исследовании М. Малвикко и Т. Матикайнена на примере дела Alko Oy v. Aldar Latvia SIA (Рыночный суд Финляндии, № MAO:48/21)[30]. Рыночный суд Финляндии категорически отклонил расчет компенсации на основе гипотетического («воображаемого») роялти, указав, что если правообладатель принципиально не выдает лицензий, то абстрактная процентная ставка не имеет под собой экономического основания. Переход суда к методу общей комплексной оценки (Overall Assessment) с учетом репутации бренда и трехлетнего периода нарушения позволил снизить сумму выплат с 445 883 до 80 000 евро. Для Казахстана ценность этого прецедента заключаются в решении проблемы завышенных аппетитов истцов: в отечественных спорах (например, в делах Wenger S.A. или VENDER) правообладатели часто заявляют абстрактные миллионные суммы, тогда как финский подход доказывает необходимость оценки реального отсутствия лицензионного рынка и ориентации на неценовые факторы.

Совершенно иной, но равным образом необходимый для Казахстана аспект раскрывает китайская практика карательных убытков (punitive damages), проанализированная М. Ферранте[31] и А. П. Рабец на материалах дела Balanced Body Inc. v. MOTR[32]. Взыскание Народным судом КНР 3 000 000 юаней штрафных убытков за прямой умысел и системный характер посягательств высвечивает критический изъян казахстанского законодательства – его нормативную «слепоту» к степени

30 https://academic.oup.com/jiplp/article/16/7/636/6312008

31 https://academic.oup.com/jiplp/article-abstract/19/8/623/7627159?redirectedFrom=fulltext

32 file:///C:/Users/User/Desktop/%D0%94%D0%98%D0%A1%D0%A1%D0%95%D0%A0/research%20proposal/kompensatsiya-za-narushenie-isklyuchitelnogo-prava-na-tovarnyy-znak-sravnitelnyy-analiz-zakonodatelstva-rossii-i-knr.pdf

вины. В правопорядке РК мелкий розничный продавец на маркетплейсе, реализовший пару единиц товара по незнанию (дело u4u Company), подпадает под то же регулирование, что и крупный импортер контрафакта. Сравнение с моделью КНР подводит к выводу о необходимости законодательного внедрения коэффициента вины: компенсация должна носить мягкий восстановительный характер при первичном проступке и кратно возрастать при доказанном злостном умысле.

Логическим связующим звеном этих подходов выступает идея математизации судейской дискреции, зафиксированная в Постановлении Пленума ВС РФ № 10 (п. 62)[33] и научно развитая В. А. Прохоровым[34]. Предложенная им концепция numerus clausus оценочных критериев переводит судейское усмотрение в прозрачный экономико-математический алгоритм:

КТЗ = БТ × С × Сориг/Сконт × СВН × ОН × СУэлем × Уинф

где размер компенсации (КТЗ) рассчитывается через базовый тариф (БТ), срок нарушения (С), соотношение цен оригинала и контрафакта (Сориг/Сконт), коэффициент вины (СВН), объем реализации (ОН), элемент добросовестности (СУэлем) и уровень инфляции (Уинф).

В контексте выявленного в Казахстане судебного пробела, когда за сопоставимые проступки выплата варьируется в десятки раз, ценность данного подхода состоит в предоставлении готового математического каркаса, способного трансформировать ст. 1032 ГК РК из источника судебных споров в четкий и предсказуемый механизм правовой защиты.

4. Предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства РК

На основе проведенного анализа предлагаются три ключевые поправки в ГК РК и Закон о ТЗ, способные устранить выявленный правовой вакуум:

1) Алгоритмизация расчета и прямой запрет аналогии в ст. 1032 ГК РК

Чтобы ликвидировать «судебную лотерею» и прекратить практику заимствования авторско-правовых шкал, предлагается дополнить пункт 6 статьи 1032 ГК РК нормой следующего содержания:

«Размер компенсации определяется судом с учетом характера нарушения, длительности незаконного использования и степени вины нарушителя. Применение аналогии при определении размера компенсации за нарушение прав на товарный знак, не допускается.»

Это зафиксирует закрытый перечень экономических параметров и заставит суды опираться на реальные финансовые показатели дела, а не на рамки смежных институтов.

Это нормативно узаконит позитивный судебный тренд и стимулирует правообладателей решать споры быстро и во внесудебном порядке.

2) Процессуальный статус дистрибьюторов в ст. 44 Закона о ТЗ

Чтобы исключить спорные ситуации вокруг надлежащего истца, предлагается дополнить статью 44 Закона о ТЗ правилом:

«Право требовать выплаты компенсации принадлежит правообладателю либо исключительному лицензиату по зарегистрированному договору.»

Такой шаг отделит торговое посредничество от распоряжения исключительными правами и обезопасит предпринимателей от недобросовестных исков.

Заключение

Проведенное исследование доказывает, что современное состояние правоприменительной практики по спорам о взыскании компенсации за нарушение прав на товарные знаки в Республике Казахстан требует системной нормативной модернизации. Законодательный вакуум – отсутствие в пункте 6 статьи 1032 ГК РК четких критериев и алгоритма расчета – привлек за собой широкую судейскую дискрецию, выразившуюся в системной неоднородности судебных решений и юридически спорных попытках применения аналогии со смежными институтами авторского и патентного права.

Главный доктринальный вывод работы заключается в том, что компенсация за нарушение прав на средства индивидуализации, являясь инструментом коммерческого оборота, должна опираться на объективные экономические параметры дела. Гражданско-правовая ответственность в этой сфере эффективна лишь тогда, когда она соразмерна фактическому масштабу нарушения, длительности использования и степени вины, но не превращается в средство спекулятивного дохода или способ давления на розничный бизнес.

Сформулированные в исследовании законодательные предложения – нормативное закрепление закрытого перечня оценочных факторов, прямой запрет использования аналогий со смежными отраслями ИС в ст. 1032 ГК РК, а также строгое ограничение процессуального статуса истцов в ст. 44 Закона о ТЗ исключительно правообладателями и зарегистрированными исключительными лицензиатами – образуют цельный механизм правового регулирования.

Реализация данных рекомендаций позволит перевести определение размера компенсации в прозрачную и предсказуемую плоскость, пресечь недобросовестные иски со стороны торговых посредников, обеспечить баланс интересов участников рынка и существенно повысить уровень правовой определенности в сфере защиты интеллектуальной собственности Республики Казахстан.

33 https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/
34 https://journals.udsu.ru/econ-law/article/view/9947

Список использованных источников

1. Cotter T. F. Comparative Patent Remedies: A Legal and Economic Analysis. - Oxford University Press, 2026.
2. Decision of the Market Court of Finland dated February 9, 2021, No. MAO:48/21 (Alko Oy v. Aldar Latvia SIA).
3. Ferrante M. Punitive damages under the Chinese Civil Code in the context of damages for trade mark infringement: the award that dares to speak its name // Journal of Intellectual Property Law & Practice. – 2024. – Vol. 19, Iss. 8. – P. 623–628.
4. Malvikko M., Matikainen T. Market Court of Finland rules on reasonable compensation in a trade mark infringement case concerning cheaper foreign alcohol and a national retailing monopoly // Journal of Intellectual Property Law & Practice. – 2021. – Vol. 16, Iss. 7. – P. 636–637.
5. Абылханова Ж. А. Обзор судебной практики РК по вопросу взыскания компенсации с нарушителей прав на товарные знаки // Материалы Союза патентных поверенных РК. - 2022.
6. Амангельды А. А. Право интеллектуальной собственности Республики Казахстан: Учебное пособие. - Алматы, 2024.
7. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.08.2026 г.)
8. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409-I (с изменениями и дополнениями по состоянию на 25.08.2026 г.)
9. Жанадилов Б. Е. Незаконное использование фотографий и текстов в СМИ: обзор судебной практики Республики Казахстан // Интеллектуальная собственность Казахстана. - 2026. - № 1. - с. 8-15.
10. Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6-I «Об авторском праве и смежных правах».
11. Закон Республики Казахстан от 26 июля 1999 года № 456-I «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров».
12. Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах».
13. Патентный закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427-I.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 (п. 62)
15. Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 14 апреля 2026 года по делу № 2а-270/2026 (Henkel AG & Co. KGaA v. ИП Кулаков А.Н.).
16. Постановление судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 23 октября 2024 года по делу № 2799-24-3-2/1307 (PUMA SE v. ИП Нурпеисов Б.Б.).
17. Постановление судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 8 января 2025 года по делу № 2799-24-00-2а/1527 (PUMA SE, Gianni Versace S.r.l. v. ИП Ихсанова У.Х.).
18. Постановление судебной коллегии по гражданским делам суда области Абай от 18 марта 2025 года по делу № 1000-25-00-2а/119 (Wenger S.A. v. ИП Жарлгапов А.М.).
19. Прохоров В. А. Формула расчета компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2025. – Т. 35, вып. 4. – С. 707–713.
20. Рабец А. П. Компенсация за нарушение исключительного права на товарный знак: сравнительный анализ законодательства России и КНР // Закон. – 2021. – С. 100–105.
21. Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 19 июня 2024 года по делу № 7527-24-3-1/3559 (АО «Кентауский трансформаторный завод» v. ТОО «VENDER»).
22. Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Шымкент от 16 апреля 2025 года (The Absolut Company International AB v. ТОО «Фиркан»).
23. Решение Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 10 апреля 2026 года по делу № 3514-26-3-1/231 (ИП «SADO» v. ИП Ибрагимов Р.Б., ТЗ «SOLAB»).
24. Решение Специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 17 декабря 2024 года по делу № 3971-24-3-1/4337 (ТОО «BRANDCUBE» v. ИП Иванюк А.М., ТЗ «Cute things»).
25. Решение Специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 19 августа 2025 года по делу № 3971-25-00-2/1940 (ООО «Анимаккорд ЛТД» v. ИП Токтыбаева М.Ж.).
26. Сеитова А. Н. Пособие по рассмотрению споров в сфере интеллектуальной собственности. - Нур-Султан, 2021.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Особенности евразийской и казахстанской систем патентования промышленных образцов. Сравнительный анализ



А. Абенова
- начальник отдела промышленных образцов Управления экспертизы Евразийского патентного ведомства (aabenova@eapo.org, г. Москва)

Аннотация.
Евразийская система правовой охраны промышленных образцов действует на протяжении более пяти лет. Региональная система, позволяющая получить охрану в отношении дизайнерских решений через регистрационную процедуру, функционирует параллельно с национальными системами патентования промышленных образцов государств-членов Евразийской патентной организации. В настоящей статье проведен сравнительный анализ ключевых особенностей евразийской и казахстанской систем регистрации прав на промышленные образцы.

Ключевые слова: *промышленный образец, патент на промышленный образец Республики Казахстан, евразийская заявка, евразийский патент, новизна, оригинальность, товарный знак, сходство до степени смешения, незарегистрированный промышленный образец.*

Аңдатпа.
Өнеркәсіптік үлгілерді құқықтық қорғаудың Еуразиялық жүйесі бес жылдан астам уақыт бойы жұмыс істеп келеді. Дизайнерлік шешімдерге тіркеу рәсімі арқылы құқықтық қорғау алуға мүмкіндік беретін өңірлік жүйе Еуразиялық патенттік ұйымға мүше мемлекеттердің өнеркәсіптік үлгілерді патенттеудің ұлттық жүйелерімен қатар жұмыс істейді. Осы мақалада өнеркәсіптік үлгілерге құқықтарды тіркеудің еуразиялық және қазақстандық жүйелерінің негізгі ерекшеліктеріне салыстырмалы талдау жүргізілген.

Кілт сөздер: *өнеркәсіптік үлгі, Қазақстан Республикасының өнеркәсіптік үлгіге патенті, еуразиялық өтінім, еуразиялық патент, жаңалық, бірегейлік, тауар белгісі, шатастыру дәрежесіне дейін ұқсастық, тіркелмеген өнеркәсіптік үлгі.*

Annotation.
The Eurasian system for the legal protection of industrial designs has been in operation for more than five years. This regional system provides protection for design solutions through a registration procedure and operates alongside the national systems of industrial design protection of the Eurasian Patent Convention Contracting States. This article presents a comparative analysis of the key features of the Eurasian system and the national system of the Republic of Kazakhstan for the legal protection of industrial designs.

Keywords: *industrial design, industrial design patent of the Republic of Kazakhstan, Eurasian application, Eurasian patent, novelty, originality, trademark, likelihood of confusion, unregistered industrial design.*

В евразийском регионе промышленный образец относят к объектам патентного права. В частности, Патентный закон Республики Казахстан [1] (далее – Патентный закон РК) к объектам патентного права относит изобретения, полезные модели и ***промышленные образцы.***

В соответствии с подпунктом 4) статьи 1, пунктами 1, 2 статьи 5 Патентного закона РК при регистрации промышленного образца в Казахстане выдается охранный документ – патент, удостоверяющий приоритет, авторство и исключительное право.

Законом Республики Казахстан от 23 ноября 2020 года № 377-VI ЗРК [2] ратифицирован Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года [3] (далее – Протокол).

Протокол вступил в силу 17 марта 2021 года, в отношении Республики Казахстан Протокол вступил в силу 12 апреля 2021 года [4]. С 1 июня 2021 года Евразийским патентным ведомством (ЕАПВ) начался прием заявок на выдачу евразийских патентов на промышленные образцы (евразийская заявка).

В таблице № 1 представлена динамика подачи евразийских заявок и выдачи евразийских патентов на промышленные образцы в период с 2021 по 2025 годы[5].

Таблица № 1

Год	Заявки	Промышленные образцы	Патенты	Промышленные образцы
2021	92	190	7	16
2022	233	639	148	418
2023	369	860	313	681
2024	562	1204	402	961
2025	566	1228	531	1125

*1 Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427 «Патентный закон Республики Казахстан» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427_*

2 Закон Республики Казахстан от 23 ноября 2020 года № 377-VI ЗРК «О ратификации Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2000000377

3 Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года // https://www.eapo.org/voprosy-pravovoj-ohrany-promyshlennyh-obrazczov/

4 О вступлении в силу Протокола об охране промышленных образцов к ЕАПК // https://www.eapo.org/eapv-news/o-vstuplenii-v-silu-protokola-ob-ohrane-1130/

5 Годовые отчеты Евразийского патентного ведомства // https://www.eapo.org/documents/godovye-otchyoty/

В таблице № 2 представлена динамика подачи заявок и выдачи патентов на промышленные образцы в Республике Казахстан за аналогичный период[6].

Таблица № 2

Год	Заявки	Патенты
2021	211	177
2022	152	176
2023	236	122
2024	247	183
2025	449	205

Таким образом, с 2021 года правовая охрана промышленного образца в Республике Казахстан может возникнуть как на основании патента на промышленный образец Республики Казахстан, так и на основании евразийского патента на промышленный образец. Для получения патента на промышленный образец Республики Казахстан необходимо подать заявку на промышленный образец в Национальный институт интеллектуальной собственности Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан (далее – Казпатент). Для получения евразийского патента необходимо подать заявку в ЕАПВ. Вместе с тем, с 10 октября 2026 года Евразийскую патентную организацию можно указать как территорию охраны при подаче гаагской заявки в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности [7].

Кроме этого, согласно статье 34-1 Патентного закона РК промышленный образец, соответствующий требованиям новизны и оригинальности, может охраняться без регистрации и выдачи охранного документа в течение трех лет с даты, когда промышленный образец впервые был обнародован (раскрыт) в Республике Казахстан. Защита права на незарегистрированный промышленный образец осуществляется в судебном порядке.

Незарегистрированный промышленный образец считается впервые обнародованным (раскрытым), если он был опубликован, экспонирован на выставке, использован в торговле или корректно сообщен кругам, специализирующимся в данном секторе предпринимательской деятельности, функционирующим в Республике Казахстан.

Не считается обнародованным незарегистрированный промышленный образец, раскрытый только третьему лицу на оговоренных или подразумеваемых условиях конфиденциальности.

6 Годовые отчеты Национального института интеллектуальной собственности // https://kazpatent.kz/ru/qazpatent-turaly/zhyldyq-esep

7 Евразийское патентное ведомство начинает принимать гаагские заявки: что нужно знать // https://www.eapo.org/eapv-news/evrazijskoe-patentnoe-vedomstvo-nachinaet-prinimat-gaagskie-zayavki-chto-nuzhno-znat/

Специалисты называют институт незарегистрированного промышленного образца специальным режимом. В качестве особенной черты незарегистрированного промышленного образца отмечают ограниченную монополию. Правообладатель может препятствовать использованию объекта, но если нарушитель докажет, что принадлежащий ему результат интеллектуальной деятельности был создан самостоятельно, правообладатель незарегистрированного дизайна не сможет этому ничего противопоставить. [8]

Так же, как и во многих странах, казахстанское законодательство относит произведения дизайна к объектам авторского права [9]. Патентный закон РК не содержит понятия «дизайн», к промышленному образцу отнесено художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее внешний вид изделия. Протокол определяет промышленный образец как решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. При этом, с учетом того, насколько «дизайн» является широким понятием, специалисты нередко подчеркивают пересечение промышленного образца как объекта патентного права с охраной объектов авторского права [10]. В этой части следует отметить, что Государственный реестр промышленных образцов Республики Казахстан и Реестр евразийских патентов на промышленные образцы содержат весьма широкий перечень примеров охраняемых объектов, к которым в целом применимо такое абстрактное понятие, как «дизайнерское решение»:



Рисунок для упаковки (охраняется на территории РК)



Упаковка с рисунком (охраняется на территории ЕАПО)

8 Пикулев, Е. С. Принципы функционирования института незарегистрированного промышленного образца / Е. С. Пикулев, О. В. Ревинский // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2023. – № 3. – С. 27-31. – EDN LOYITC.

*9 Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6-I «Об авторском праве и смежных правах» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006_*

10 Минакова А.И. Вопросы пересечения правовых режимов произведения дизайна и промышленного образца // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Сентябрь 2023. Вып. 3 (41). С. 25-38. // https://ipcmagazine.ru/articles/1729135/

Возвращаясь к национальной и региональной системе патентования промышленных образцов (патент на промышленный образец Республики Казахстан и евразийский патент), следует отметить, что, безусловно, региональная и национальная регистрационные системы для промышленных образцов в первую очередь отличаются территорией действия патента.

Патент на промышленный образец Республики Казахстан действует на территории Республики Казахстан.

Евразийский патент на промышленный образец действует на территории Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Туркменистана.

Вместе с тем имеются и иные отличия. Ниже представлен анализ двух систем по следующим направлениям: *срок действия патента, регистрационная процедура, приоритет промышленного образца, льгота на раскрытие промышленного образца* до даты подачи заявки, основания, препятствующие правовой охране промышленного образца, оспаривание патента.

Срок действия патента

Максимально возможный срок действия патента на промышленный Республики Казахстан и евразийского патента составляет 25 лет с даты подачи заявки. Отличия имеются в первоначальном сроке действия патента:

- патент Республики Казахстан действует ***в течение десяти лет*** с даты подачи заявки. Срок действия может быть продлен каждый раз по ходатайству патентообладателя на пять лет. При этом общий срок действия патента не должен превышать двадцать пять лет с даты подачи заявки.

- срок действия евразийского патента на промышленный образец составляет ***пять лет*** с даты подачи заявки. Срок действия евразийского патента может продлеваться в отношении территории всех Договаривающихся государств, на которых патент действует, каждый раз на пять лет. При этом общий срок действия евразийского патента не должен превышать двадцати пяти лет с даты подачи евразийской заявки на промышленный образец.

Процедура регистрации

Экспертиза в Казпатенте включает следующие этапы:

1) формальная экспертиза;

2) экспертиза по существу (статья 24 Патентного закона РК). Заявка на выдачу патента на промышленный образец должна относиться к *одному промышленному образцу* или *группе промышленных образцов,* связанных между собой настолько, что *они образуют единый творческий замысел* (требование единства промышленного образца).

Экспертная организация осуществляет регистрацию выдачи охранных документов в соответствующих государственных реестрах. Соответствующие государственные реестры размещаются на интернет-ресурсе экспертной организации, т.е. Казпатента (статья 25 Патентного закона РК).

Процедура рассмотрения евразийской заявки в ЕАПВ состоит из следующих этапов:

1) предварительная экспертиза евразийской заявки (правило 109 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, Часть II. «Промышленные образцы»[11] (далее – Патентная инструкция к ЕАПК));

2) экспертиза евразийской заявки по существу (правило 111 Патентной инструкции к ЕАПК). Евразийская заявка должна относиться *к одному* или *нескольким промышленным образцам, но не более чем ста промышленным образцам,* относящимся к одному классу Международной классификации промышленных образцов.

При завершении предварительной экспертизы с положительным результатом евразийская заявка публикуется. Любое лицо, которое полагает, что заявленный промышленный образец не является новым и оригинальным либо относится к решениям и (или) объектам, охрана которым в качестве промышленных образцов не предоставляется в соответствии с правилом 78(6) Патентной инструкции к ЕАПК, может подать в Евразийское ведомство возражение против выдачи евразийского патента. Возражение против выдачи евразийского патента может быть подано, в том числе национальным ведомством, если право на подачу такого возражения национальным ведомством предусмотрено национальным законодательством соответствующего Договаривающегося государства, в течение двух месяцев с даты публикации евразийской заявки. (правило 110 Патентной инструкции к ЕАПК)

На основании решения о выдаче евразийского патента и при условии уплаты заявителем пошлины за регистрацию промышленного образца, публикацию сведений о выдаче евразийского патента и выдачу евразийского патента ЕАПВ регистрирует промышленный образец в Реестре евразийских патентов на промышленные образцы (правило 114 Патентной инструкции к ЕАПК).

Приоритет промышленного образца

Статья 20 Патентного закона РК предусматривает следующие виды приоритетов объекта промышленной собственности, которые относятся в том числе к промышленному образцу:

1) **по дате подачи заявки** на соответствующий объект промышленности собственности;

2) по дате подачи первой заявки в государстве-участнике Парижской конвенции, а также в предусмотренных ею международной и региональной организациях (**конвенционный приоритет**), **если заявка на промышленный образец подана в экспертную организацию в течение шести месяцев;**

3) **по дате поступления дополнительных материалов, если они оформлены заявителем в качестве самостоятельной заявки,** поданной до истечения трехмесячного срока с даты направления заявителю уведомления экспертной организации о невозможности принятия во внимание дополнительных материалов (касается дополнительных материалов, изменяющих сущность заявленного решения);

4) **по дате подачи в экспертную организацию более ранней заявки того же заявителя, раскрывающий объект**, не отозванной и не считающейся отозванной на дату подачи заявки, если заявка, по которой испрашивается такой приоритет, подана не позднее шести месяцев с даты подачи более ранней заявки на промышленный образец;

При этом более ранняя заявка считается отозванной.

5) по выделенной заявке – по дате подачи в экспертную организацию раскрывающей его сущность первоначальной заявки того же заявителя, а при наличии права на установление более раннего приоритета по первоначальной заявке - по дате ее приоритета, **если выделенная заявка подана до вынесения по первоначальной заявке отрицательного заключения экспертной организации, возможности обжалования которого исчерпаны,** а в случае вынесения по указанной заявке положительного заключения экспертной организации - **до даты регистрации в соответствующем государственном реестре Республики Казахстан.**

11 Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции, Часть II. «Промышленные образцы» // https://www.eapo.org/voprosy-pravovoj-ohrany-promyshlennyh-obrazczov/

Согласно правилу 80 Патентной инструкции к ЕАПК приоритет промышленного образца может быть установлен:

1) на основании одной или нескольких предшествующих заявок на промышленные образцы, поданных в любом государстве-участнике Парижской конвенции по охране промышленной собственности или Всемирной торговой организации либо в отношении любого такого государства (**конвенционный приоритет, если евразийская заявка подана в ЕАПВ в течение шести месяцев**);

2) по дате поступления дополнительных материалов, если **они оформлены заявителем в качестве самостоятельной евразийской заявки**, которая подана до истечения четырехмесячного срока с даты направления заявителю уведомления о невозможности принять во внимание дополнительные материалы в связи с признанием их изменяющими сущность заявленного промышленного образца;

3) по дате подачи в ЕАПВ или национальное ведомство **предшествующей евразийской заявки того же заявителя, раскрывающей этот промышленный образец**, если евразийская заявка, по которой испрашивается такой приоритет, подана не позднее шести месяцев с даты подачи предшествующей евразийской заявки. При этом предшествующая евразийская заявка признается отозванной;

4) **по выделенной евразийской заявке**;

5) по дате начала открытого показа промышленного образца на официальной или официально признанной международной выставке, организованной на территории любого государства-участника Парижской конвенции по охране промышленной собственности, при условии раскрытия сущности промышленного образца в результате его экспонирования, если евразийская заявка подана в ЕАПВ в шестимесячный срок с этой даты (**выставочный приоритет**).

Следует отметить, что практика работы с евразийскими заявками показывает, что заявителями более ранний приоритет для промышленного образца испрашивается в том числе на основании своих национальных заявок на промышленные образцы, поданных в государствах-участниках Протокола.

Льгота на раскрытие промышленного образца

Заявка на промышленный образец РК	Евразийская заявка
Не признается обстоятельством, влияющим на патентоспособность промышленного образца, **публичное раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, заявителем (автором) или любым лицом, получившим от него эту информацию**, включая демонстрацию промышленного образца в качестве экспоната на официальной или официально признанной международной выставке, организованной на территории государства - участника Парижской конвенции, **при условии, что заявка на промышленный образец подана не позднее шести месяцев с даты его раскрытия или помещения на выставке.** При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.	Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, **публичное раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу**, вследствие чего сведения о совокупности существенных признаков промышленного образца стали общедоступными, **автором промышленного образца (его правопреемником), заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при условии, что евразийская заявка подана не позднее двенадцати месяцев с даты раскрытия указанной информации**. При этом обязанность доказывания обстоятельств раскрытия информации лежит на заявителе.

Основания, препятствующие правовой охране промышленного образца

Условия патентоспособности промышленного образца: «новизна», «оригинальность» (пункт 1 статьи 8 Патентного закона РК).

Пунктом 2 статьи 8 Патентного закона РК установлен исчерпывающий перечень решений, которые не признаются промышленными образцами:

- обусловленные исключительно технической функцией изделий;
- объектов архитектуры (кроме малых архитектурных форм), промышленных, гидротехнических и других стационарных сооружений;
- объектов неустойчивой формы из жидких, газообразных, сыпучих или им подобных веществ;
- изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Вместе с тем, Правила проведения экспертизы заявок на объекты промышленной собственности[12] содержат пункт 53, отсылающий на пункт 2 статьи 8 Патентного закона.

Данный пункт Правил содержит следующее положение. К решениям, способным ввести в заблуждение относятся решения, воспроизводящие или включающие элементы, тождественные или производящие общее впечатление, которое приведет к смешению:

- с государственными гербами, флагами и другими государственными символами и знаками;
- с сокращенными или полными наименованиями международных и межправительственных организаций, с их гербами, флагами, символами и знаками;
- с официальными контрольными, гарантийными или пробирными клеймами, печатями, наградами и другими знаками отличия.
- элементы включаются в решение внешнего вида изделия при согласии соответствующего компетентного органа;
- с элементами, государственная регистрация которых в Республике Казахстан в качестве товарных знаков не допускается в соответствии с международным договором, поскольку элементы охраняются в одном из государств-участников международного договора в качестве обозначения, позволяющего идентифицировать изделия как происходящие с его территории (производимые в границах географического объекта этого государства) и имеющие особое качество, репутацию или другие характеристики, которые определяются их происхождением, если промышленный образец предназначен для упаковки, маркировки изделий, не происходящих с территории данного географического объекта;
- с официальными наименованиями или изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Республики Казахстан, либо объектов всемирного культурного или природного наследия, изображениями культурных ценностей, если патент испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками, без согласия собственников или лиц, уполномоченных собственниками на регистрацию таких решений в качестве промышленных образцов;
- с известными на дату подачи заявки товарными знаками других лиц, охраняемыми в Республике Казахстан, в том числе в соответствии с международным договором Республики Казахстан, в отношении однородных изделию товаров;

12 Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1349 «Об утверждении Правил проведения экспертизы заявок на селекционные достижения, объекты промышленной собственности, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, о регистрации топологий интегральных микросхем» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017459#z168

- с товарными знаками других лиц, признанными в соответствии с Законом Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» порядке общеизвестными в Республике Казахстан товарными знаками в отношении однородных изделию товаров;

- с известными именами, псевдонимами или производными от них обозначениями, с портретами или с факсимиле известных в Республике Казахстан на дату подачи заявки лиц, без согласия этих лиц или их наследников.

Данный пункт подзаконного нормативного правового акта не раскрывает последствия отнесения заявленного решения к решениям, способным ввести в заблуждение. При этом Патентный закон РК не содержит в перечне оснований, препятствующих правовой охране промышленного образца, критерия «введение в заблуждение». В связи с чем, представляется целесообразным рассмотреть возможность включения в статью 8 Патентного закона РК:

- либо прямого положения о том, что решению, способному ввести потребителя в заблуждение, не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца;

- либо положения о том, что иные основания, препятствующие правовой охране промышленного образца, устанавливаются на уровне Правил проведения экспертизы заявок на объекты промышленной собственности.

В соответствии со статьей 3(2) Протокола не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца следующим решениям:

- противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали хотя бы в одном из Договаривающихся государств;

- включающим, воспроизводящим или имитирующим официальные символы (в том числе государственные символы и знаки), сокращенные или полные наименования международных и межправительственных организаций без согласия соответствующих компетентных органов государств, организаций, интересы которых затрагиваются такими решениями;

- включающим, воспроизводящим или имитирующим официальные наименования или изображения объектов культурного (в том числе этнического и религиозного) наследия, их узнаваемые части без согласия соответствующих компетентных органов Договаривающихся государств, интересы которых затрагиваются такими решениями.

Перечень иных решений и объектов, правовая охрана которым в качестве промышленных образцов не предоставляется, устанавливается Патентной инструкцией к ЕАПК.

В данном случае речь идет о правиле 78 Патентной инструкции к ЕАПК. Условия патентоспособности промышленного образца: «новизна», «оригинальность» (правило 78(1) Патентной инструкции к ЕАПК).

Правилом 78(6) Патентной инструкции к ЕАПК установлен исчерпывающий перечень решений, которым не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца:

1) решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали хотя бы в одном из Договаривающихся государств;

2) решениям, включающим, воспроизводящим или имитирующим:

официальные символы, в том числе государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное);

сокращенные или полные наименования международных и межправительственных организаций, их флаги, гербы, другие символы и знаки;

официальные контрольные, гарантийные или пробирные клейма, печати, награды и другие знаки отличия;

узнаваемые части вышеперечисленных официальных символов, наименований и знаков;

Такие элементы могут быть включены в промышленный образец в качестве неохраняемых элементов, если на это имеется согласие соответствующего компетентного органа государства либо органа международной или межправительственной организации, интересы которого (которой) затрагиваются заявленным решением.

3) решениям, включающим, воспроизводящим или имитирующим официальные наименования или изображения объектов культурного (в том числе этнического и религиозного) наследия либо их узнаваемые части;

По аналогии с официальными символами, знаками, знаками отличия, наименованиями и знаками международных и межправительственных организаций такие элементы могут быть включены в промышленный образец в качестве неохраняемых элементов. Для этого требуется согласие соответствующего компетентного органа Договаривающегося государства, интересы которого затрагиваются заявленным решением, или согласие собственника соответствующего объекта культурного наследия.

4) решениям, все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия;

5) решениям, в целом или в части тождественным или сходным до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми либо заявленными на регистрацию и опубликованными на территории хотя бы одного из Договаривающихся государств, имеющими более ранний приоритет;

6) решениям, тождественным или сходным до степени смешения с названиями известных на территории хотя бы одного из Договаривающихся государств произведений науки, литературы или искусства, персонажами или цитатами из таких произведений, произведениями искусства или их фрагментами, если права на соответствующее произведение или его часть возникли до даты приоритета промышленного образца, а также решениям, включающим указанные объекты;

7) решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, в отношении которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой.

Предоставление правовой охраны в качестве промышленного образца решениям с товарными знаками и объектами авторского права третьих лиц допускается с согласия обладателей прав на указанные объекты.

Оспаривание патента

Положения статьи 29 и статьи 33 Патентного закона РК также распространяются и на промышленные образцы.

В этой связи охранный документ, т.е. патент на промышленный образец в течение всего срока действия может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично по возражению против его выдачи в случаях:

1) несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности;

2) наличия в совокупности существенных признаков промышленного образца признаков, отсутствовавших в первоначальных материалах заявки;

3) выдачи охранного документа при нарушении заявителем положений о международной регистрации объектов промышленной собственности;

4) неправильного указания в охранном документе автора (авторов) или патентообладателя.

Споры о правомерности выдачи охранного документа (патента на промышленный образец), о признании охранного документа недействительным подлежат рассмотрению в судебном порядке.

Евразийский патент может быть признан недействительным:

1) решением ЕАПВ в порядке административного аннулирования (правило 116 Патентной инструкции к ЕАПК);

2) судебными или иными компетентными органами Договаривающегося государства (правило 117 Патентной инструкции к ЕАПК). Согласно подпункту 2-1) статьи 33 Патентного закона РК споры о признании евразийского патента недействительным подлежат рассмотрению в судебном порядке.

Обе процедуры могут быть инициированы в течение срока действия евразийского патента. При признании евразийского патента недействительным решением ЕАПВ в порядке административного аннулирования патент прекращает свое действие одновременно на территории всех государств-участников Протокола, на территории которых патент действует к моменту рассмотрения спора. При признании евразийского патента недействительным судебными или иными компетентными органами конкретного Договаривающегося государства единая правовая охрана промышленного образца прекращается. При этом евразийский патент с даты подачи евразийской заявки считается вступившим в силу на территории тех Договаривающихся государств, в отношении которых такое решение принято не было.

Однако в случае проведения ЕАПВ процедуры признания евразийского патента недействительным в порядке административного аннулирования решение о недействительности евразийского патента может быть принято Договаривающимся государством только после завершения указанной процедуры.

Таким образом, с учетом положений казахстанского законодательства и национальный, и евразийский патент, охраняемые на территории Республики Казахстан, могут быть признаны недействительными на территории Республики Казахстан решением судебного органа. Также евразийский патент может быть признан недействительным на территории Республики Казахстан и в других государствах-участниках Протокола решением ЕАПВ по результатам проведения процедуры административного аннулирования патента.

Евразийский патент, может быть признан недействительным, в частности, если:

- промышленный образец не соответствует условиям патентоспособности;
- промышленный образец относится к решениям или объектам, указанным в правиле 78(6) Патентной инструкции к ЕАПК (указаны выше);
- на прилагаемых к решению о выдаче евразийского патента изображениях промышленного образца присутствуют существенные признаки промышленного образца, отсутствующие на изображениях, представленных на дату подачи евразийской заявки, или на указанных изображениях отсутствуют существенные признаки, которые имелись на изображениях, представленных на дату подачи евразийской заявки.

Проведенный сравнительный анализ показывает, что обе системы не являются взаимоисключающими, они функционируют параллельно, могут рассматриваться в каких-то случаях как взаимодополняющие инструменты охраны. Статистика Казпатента и ЕАПВ свидетельствует о востребованности обоих подходов: национальный и региональный маршрут получения правовой охраны. В зависимости от целей заявителя, предполагаемой территории коммерциализации, количества заявляемых решений и выбранной стратегии охраны может быть целесообразно использование как национального, так и евразийского механизма патентования.

Список использованных источников

1. Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427 «Патентный закон Республики Казахстан» – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427_

2. Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6-I «Об авторском праве и смежных правах» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006_

3. Закон Республики Казахстан от 23 ноября 2020 года № 377-VI ЗРК «О ратификации Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года» – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2000000377

4. Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года – URL: https://www.eapo.org/voprosy-pravovoj-ohrany-promyshlennyh-obrazczov/

5. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1349 «Об утверждении Правил проведения экспертизы заявок на селекционные достижения, объекты промышленной собственности, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, о регистрации топологий интегральных микросхем» – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017459#z168

6. Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции, Часть II. «Промышленные образцы» – URL: https://www.eapo.org/voprosy-pravovoj-ohrany-promyshlennyh-obrazczov/

7. Пикулев, Е. С. Принципы функционирования института незарегистрированного промышленного образца / Е. С. Пикулев, О. В. Ревинский // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2023. – № 3. – С. 27-31. – EDN LOYITC

8. Минакова А.И. Вопросы пересечения правовых режимов произведения дизайна и промышленного образца // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Сентябрь 2023. Вып. 3 (41). С. 25-38.

9. Годовые отчеты Евразийского патентного ведомства – URL: https://www.eapo.org/documents/godovye-otchyoty/

10. Годовые отчеты Национального института интеллектуальной собственности – URL: https://kazpatent.kz/ru/qazpatent-turaly/zhyldyq-esep

ОБЗОР НОВОСТЕЙ

Директор Kazpatent выступил на международной конференции по интеллектуальной собственности в Китае





Директор РГП «Национального института интеллектуальной собственности» КИС МЮ РК Сабит Ахметов принял участие в международной конференции «Трансграничное сотрудничество и защита интеллектуальной собственности», состоявшейся в городе Циндао (Китай) в рамках первой Конференции по сотрудничеству в области науки и технологий между государствами – членами Шанхайской организации сотрудничества.

Основной целью участия казахстанской делегации стало укрепление сотрудничества с партнерами из Китая и стран ШОС в сфере интеллектуальной собственности, а также развитие механизмов трансграничного трансфера технологий и коммерциализации инноваций.

В своем выступлении Сабит Ахметов представил современные подходы Казахстана к развитию национальной системы интеллектуальной собственности, включая институциональные реформы, цифровизацию государственных услуг и внедрение цифровых решений в сфере коллективного управления авторскими правами. Он подчеркнул, что взаимодействие Казахстана и Китая в области интеллектуальной собственности выходит на новый уровень практического сотрудничества и открывает дополнительные возможности для обмена технологиями, привлечения инноваций и реализации совместных проектов.

В рамках конференции также состоялись экспертные сессии, посвященные правовому регулированию трансграничного трансфера технологий. Заместитель руководителя IPR Center Kazpatent Ильяс Кабдуллин представил участникам актуальные изменения в законодательстве Казахстана в сфере интеллектуальной собственности и рассказал о цифровых сервисах и механизмах, направленных на повышение эффективности правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности.

Участие Kazpatent в конференции стало важным шагом в расширении международного сотрудничества и продвижении Казахстана как надежного партнера в сфере интеллектуальной собственности и инновационного развития.

Казахстан представил выставку «Наследие Великой Степи» в рамках Ассамблей ВОИС



С 7 по 15 июля в Женеве состоялась 68-я серия заседаний Ассамблей государств – членов Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

В открытии 68-й серии заседаний Ассамблей государств – членов ВОИС Министр юстиции Республики Казахстан Ерлан Сарсембаев выступил с заявлением от имени казахстанской делегации, обозначив ключевые подходы Казахстана к дальнейшему развитию сферы интеллектуальной собственности.

В работе казахстанской делегации также принял участие директор РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» (Kazpatent) Сабит Ахметов.













Одним из ключевых мероприятий в рамках Ассамблей стало открытие в штаб-квартире ВОИС страновой выставки Республики Казахстан «Наследие Великой Степи», направленной на популяризацию культурного наследия нашей страны на международной площадке.

В церемонии открытия приняли участие Генеральный директор ВОИС Дарен Танг, Постоянный представитель Республики Казахстан при Всемирной торговой организации и международных экономических организациях Кайрат Торебаев, Постоянный представитель Республики Казахстан при Отделении Организации Объединенных Наций и других международных организациях в Женеве Ержан Казыхан, главы и представители иностранных делегаций, а также участники Ассамблей.

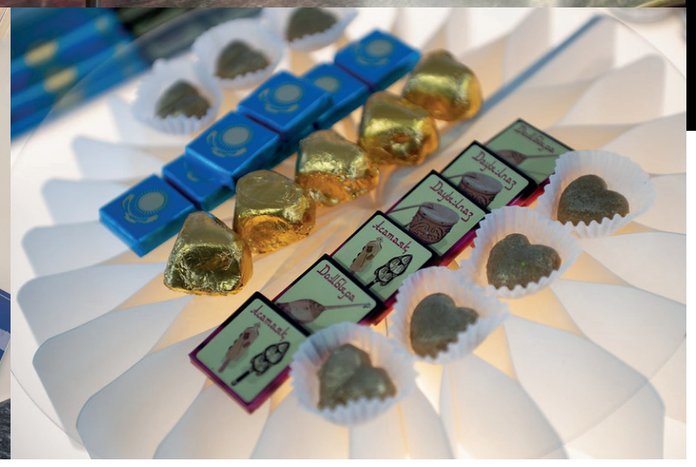
Экспозиция представила богатое культурное наследие Казахстана, объединив изделия декоративно-прикладного искусства, элементы национального костюма, музыкальные инструменты и предметы традиционного быта. Центральным элементом выставки стала иммерсивная мультимедийная инсталляция «Шедевры казахстанской живописи», реализованная совместно с Национальным музеем искусств Республики Казахстан имени Абылхана Кастеева. Проект позволил познакомить международную аудиторию с произведениями казахстанского искусства с использованием современных цифровых технологий.

Культурную программу представил этно-фольклорный ансамбль «Joshy Qazaq National Group», а гости выставки также смогли познакомиться с традиционной казахстанской кухней.

Выставка «Наследие Великой Степи» проходила в штаб-квартире ВОИС до 15 июля 2026 года и стала важной частью культурной программы Ассамблей, отражающей стремление Казахстана продвигать своё историческое и творческое наследие в международном пространстве.









Узнать больше о выставке «Наследие Великой Степи», а также посмотреть фотографии и яркие моменты с мероприятия можно по ссылке: https://www.instagram.com/reel/Dak-JyXN4Xt/?igsh=MWFtZGdmdHlvejZyeg==

Авторское право и товарные знаки: в Филиале Kazpatent прошел практический семинар



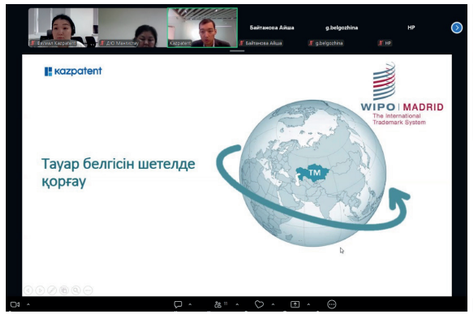
28 июля 2026 года Учебный центр Филиала Kazpatent провел в Алматы обучающий семинар «Авторское право и товарные знаки: современные механизмы охраны и защиты прав», объединивший юристов, представителей бизнеса и специалистов в сфере интеллектуальной собственности.

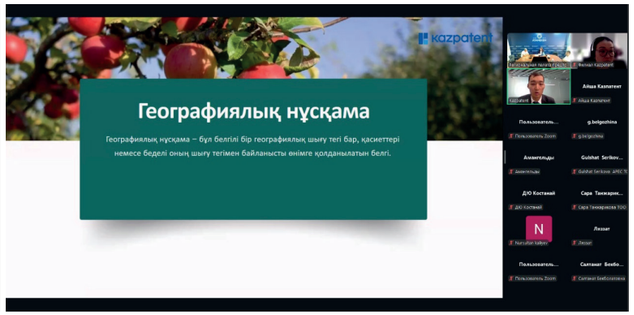
В центре внимания участников оказались наиболее актуальные вопросы современной практики: защита авторских и смежных прав, коллективное управление имущественными правами, влияние технологий искусственного интеллекта на сферу авторского права, а также международная регистрация товарных знаков по Мадридской системе.

Особый интерес вызвали практические выступления, посвященные судебной и досудебной защите интеллектуальной собственности. Спикеры разобрали реальные кейсы, ответили на вопросы участников и поделились практическими рекомендациями, которые могут быть применены в профессиональной деятельности.

По итогам семинара участникам были вручены сертификаты. Филиал Kazpatent благодарит всех спикеров и слушателей за активное участие и плодотворную профессиональную дискуссию.

Kazpatent провел цикл обучающих вебинаров для представителей бизнеса из регионов Казахстана





С 8 июля по 10 августа 2026 года Kazpatent совместно с Учебным центром Филиала города Алматы при поддержке Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» и территориальных департаментов юстиции провел цикл обучающих вебинаров для представителей малого и среднего бизнеса, отечественных производителей и начинающих предпринимателей.

Вебинары были организованы для представителей бизнеса из 14 регионов Казахстана: области Абай, Актюбинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской, Жамбылской, Жетісу, Западно-Казахстанской, Карагандинской, Костанайской, Кызылординской, Мангистауской, Павлодарской, Северо-Казахстанской областей и области Ұлытау.

Цикл обучающих мероприятий направлен на повышение уровня правовой грамотности представителей бизнеса, а также на разъяснение механизмов правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности.

В рамках вебинаров были рассмотрены актуальные вопросы в сфере интеллектуальной собственности. Участники получили практическую информацию по следующим направлениям:

- регистрация товарных знаков и защита брендов;
- регистрация географических указаний и наименований мест происхождения товаров;
- регистрация промышленных образцов;
- защита бизнеса от недобросовестной конкуренции;
- использование интеллектуальной собственности как инструмента развития бизнеса;
- практические аспекты подачи заявок и работы в личном кабинете Kazpatent.

Особое внимание в ходе вебинаров было уделено практическим вопросам регистрации объектов интеллектуальной собственности, их правовой охраны и эффективного использования в предпринимательской деятельности.

Проведение подобных обучающих мероприятий способствует повышению уровня правовой грамотности представителей бизнеса, расширению знаний о возможностях правовой охраны объектов интеллектуальной собственности и формированию практических навыков их использования для развития и защиты бизнеса.

Kazpatent продолжит совместно с Учебным центром проведение обучающих мероприятий, направленных на повышение осведомленности представителей бизнеса в сфере интеллектуальной собственности и развитие практических компетенций в области правовой охраны и защиты интеллектуальных прав.

Подписан меморандум о сотрудничестве между Kazpatent и ОЮЛ «Ассоциация по содействию развития правового регулирования искусственного интеллекта PravionQZ»



10 августа директор Kazpatent Сабит Мейрамович Ахметов и Председатель ОЮЛ «Ассоциация по содействию развития правового регулирования искусственного интеллекта PravionQZ» Бахыт Шалкарович Абишев подписали Меморандум о сотрудничестве.

В ходе встречи обсудили главный вызов: стремительное развитие искусственного интеллекта и необходимость своевременного формирования правовых подходов к новым технологиям.

Меморандум станет основой для совместной работы по вопросам ИИ и интеллектуальной собственности, развития правовой экспертизы и обсуждения актуальных международных практик.

Особенно важно, что эта работа ведётся в контексте глобальной дискуссии: 9–10 ноября 2026 года в Женеве состоится первый Глобальный форум ВОИС по интеллектуальной собственности и искусственному интеллекту, посвящённый ключевым правовым и политическим вопросам развития ИИ.



В Филиале Kazpatent прошел трехдневный обучающий семинар



С 26 по 28 августа 2026 года в Алматы состоялся трехдневный обучающий семинар на тему: «Товарные знаки, географические указания и промышленные образцы: от регистрации до защиты прав. Национальная и международная практика», организованный Учебным центром Филиала Kazpatent.

В семинаре приняли участие представители бизнеса, юристы, государственные служащие, патентные поверенные и специалисты в сфере интеллектуальной собственности.

Программа мероприятия была направлена на комплексное изучение вопросов правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности, а также практических аспектов их регистрации, использования и защиты прав.

В рамках блока, посвященного товарным знакам, участники рассмотрели вопросы правовой охраны товарных знаков как средства индивидуализации, особенности экспертизы заявок по национальной процедуре, основания для регистрации и отказа в регистрации, а также международную регистрацию товарных знаков по Мадридской системе. Отдельное внимание было уделено оспариванию регистрации товарных знаков и решений экспертизы в Апелляционном совете, а также судебной практике и разрешению споров, связанных с товарными знаками в Казахстане.

Отдельный тематический блок был посвящен географическим указаниям, наименованиям мест происхождения товаров и промышленным образцам. Участники обсудили особенности их правовой охраны и регистрации, практические аспекты использования соответствующих объектов, а также вопросы защиты прав. В части промышленных образцов были рассмотрены особенности их правовой охраны, Евразийская система патентования, а также досудебная и судебная практика разрешения соответствующих споров.

В рамках других тематических блоков участники рассмотрели франчайзинг как инструмент коммерциализации интеллектуальной собственности, таможенную защиту прав на товарные знаки, вопросы противодействия контрафакту и недобросовестному использованию товарных знаков. Практическая часть семинара включала работу с электронными сервисами Kazpatent, что позволило слушателям закрепить полученные знания и приобрести практические навыки для их применения в профессиональной деятельности.

В ходе обучения участники имели возможность задать вопросы спикерам, обсудить актуальные правоприменительные ситуации и получить практические рекомендации по регистрации и защите прав на средства индивидуализации. По итогам трехдневного обучения участникам были вручены сертификаты.

Филиал Kazpatent выражает благодарность спикерам и участникам семинара за активное участие, профессиональный диалог и заинтересованность в развитии практических компетенций в сфере интеллектуальной собственности.

Kazpatent принял участие в круглом столе по вопросам авторского права и смежных прав

Kazpatent принял участие в круглом столе, проведенном Министерством юстиции Республики Казахстан совместно с представителями телеканалов и радиостанций, по вопросам применения законодательства в сфере авторского права и смежных прав.

В рамках мероприятия рассмотрены основные положения законодательства Республики Казахстан в сфере авторского права и смежных прав, а также вопросы их практического применения пользователями объектов авторского права и смежных прав.

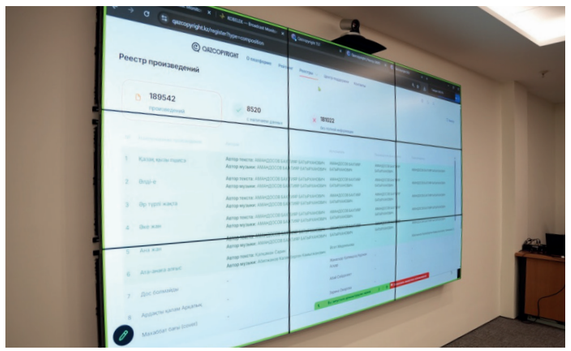
Представителями Kazpatent проведена презентация Единой цифровой платформы в сфере коллективного управления правами (ЕЦП), в ходе которой продемонстрированы основные функциональные возможности платформы, в том числе порядок регистрации пользователей, представления отчетности об использованных объектах авторского права и смежных прав, а также механизмы сбора, распределения и выплаты вознаграждения. Отмечено, что внедрение платформы направлено на обеспечение прозрачности процессов коллективного управления правами.

По итогам мероприятия состоялся обмен мнениями по вопросам применения законодательства и дальнейшего совершенствования правового регулирования в сфере авторского права и смежных прав. Участникам даны разъяснения по поступившим вопросам.

Kazpatent продолжит работу по развитию функционала ЕЦП и оказанию информационно-разъяснительной поддержки правообладателям, пользователям и организациям по коллективному управлению правами.







В Алматы прошел семинар по патентованию технических решений



24–25 сентября 2026 года в Алматы состоялся двухдневный обучающий семинар на тему «Патентование технических решений в Республике Казахстан», организованный Учебным центром Филиала Kazpatent. В мероприятии приняли участие специалисты и представители сферы интеллектуальной собственности, заинтересованные в вопросах патентования изобретений и полезных моделей.

С приветственным словом к участникам обратилась директор Филиала Kazpatent Алтынай Тайшева. В своем выступлении она отметила важность грамотной правовой охраны технических решений и практических знаний в сфере патентования для разработчиков, бизнеса и научного сообщества.

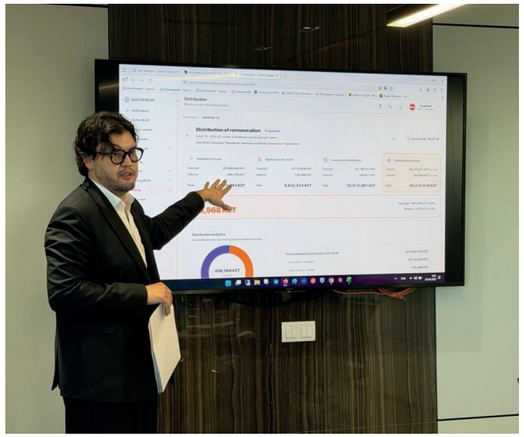
В ходе семинара эксперты Kazpatent рассмотрели особенности правовой охраны изобретений и полезных моделей, условия патентоспособности, порядок проведения экспертизы, требования к заявкам и типичные ошибки при подаче заявок. Отдельное внимание было уделено международному и региональному патентованию по процедурам PCT и ЕАПВ.

Практическая часть включала подготовку и оформление заявок с учетом выбора объекта патентования, работу с личным кабинетом заявителя и проведение патентного поиска. Также участники обсудили вопросы коммерциализации научных разработок, деятельность Центров поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ) и судебную практику по патентным спорам.

Семинар завершился сессией вопросов и ответов, в ходе которой участники смогли получить практические рекомендации от экспертов. По итогам мероприятия слушателям были вручены сертификаты.

Филиал Kazpatent выражает благодарность спикерам и участникам за активное участие, профессиональный диалог и вклад в развитие компетенций в сфере патентования и интеллектуальной собственности в Республике Казахстан.

Kazpatent представил Единую цифровую платформу делегации Universal Music Group и GMI Rights Management







28 сентября директор Казпатента Сабит Ахметов и профильная команда встретились с представителями Universal Music Group и GMI Rights Management — Робертом Барруxом и Зурабом Бежашвили.

Гостям представили деятельность Казпатента, Единую цифровую платформу и новые механизмы администрирования авторских и смежных прав. Стороны обсудили возможности сотрудничества в этой сфере.

Казахстан достиг лучшего результата за последние 10 лет в Глобальном инновационном индексе 2026



В Глобальном инновационном индексе ВОИС Казахстан занял 73-место среди 139 экономик, поднявшись сразу на 8 позиций. Это лучший результат страны за последние 10 лет.

Казахстан занимает 1-место в Центральной Азии и 2-место среди 11 экономик Центральной и Южной Азии.

Казпатент напрямую предоставляет ВОИС статистические данные в сфере интеллектуальной собственности. Это способствует обеспечению актуальности и качества данных Казахстана, используемых при формировании международных показателей.

В новой Конституции РК интеллектуальная собственность получила прямое конституционное закрепление как важный элемент инновационного развития страны.

Гордимся результатом Казахстана и вкладом Казпатента в укрепление позиций нашей страны в международной инновационной экосистеме!

Также поздравляем всех коллег с Днем юстиции! Желаем успехов в служении закону и интересам страны!

Global leaders in innovation, 2026

Top innovation economies by region

Northern America	Latin America and the Caribbean	Europe	Sub-Saharan Africa*	Northern Africa and Western Asia*	Central and Southern Asia	South East Asia, East Asia and Oceania
1 United States	1 Chile	1 Switzerland	1 Mauritius	1 Israel	1 India	1 Republic of Korea
2 Canada	2 Brazil	2 Sweden	2 South Africa	2 United Arab Emirates ↑	2 Kazakhstan ★	2 Singapore
	3 Mexico	3 United Kingdom	3 Botswana	3 Cyprus ↓	3 Bhutan ★	3 China
			4 Senegal ↑	4 Saudi Arabia ★		

В Астане прошла подготовка тренеров по интеллектуальной собственности при поддержке Академии ВОИС









С 28 сентября по 2 октября в Астане прошел первый модуль программы подготовки тренеров «Интеллектуальная собственность в креативных индустриях и базовые методики преподавания». Тренинг проводится при поддержке Академии ВОИС по развитию обучения в сфере интеллектуальной собственности. Обучение прошли 34 участника: практикующие юристы, патентные поверенные и эксперты в области интеллектуальной собственности. Подготовка тренеров является важным этапом проекта по созданию Тренинг-центра в Астане и его филиала в Алматы на базе Учебного центра Kazpatent. В проведении занятий участвовали эксперты из Украины, Литвы и Казахстана. Участники изучали вопросы интеллектуальной собственности в креативных индустриях и освоили методики преподавания.

На открытии участников приветствовали заместитель председателя Комитета Марина Сиротина, координатор Академии ВОИС Мария Бычковская и директор Kazpatent Сабит Ахметов. Постоянный представитель Казахстана при ВТО Кайрат Торебаев присоединился к мероприятию по видеосвязи.

С 5 по 9 октября аналогичный тренинг пройдёт в Алматы на базе Учебного центра Kazpatent.



