



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ

ISSN 1812-2914

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАЗАХСТАНА

ғылыми-тәжірибелік журналы / научно-практический журнал

02/2026

ТЕОРИЯ

• ПРАКТИКА

• РУБРИКА ИЗОБРЕТАТЕЛЯ

• ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

• ОБЗОР НОВОСТЕЙ



Дорогие читатели!

Сегодня интеллектуальная собственность охватывает широкий круг вопросов, возникающих на стыке творчества, науки, технологий и предпринимательства. Ее значение определяется не только необходимостью охраны результатов интеллектуальной деятельности, но и созданием условий для их эффективного использования и внедрения. Материалы настоящего выпуска отражают многообразие этих процессов, объединяя теоретические исследования, анализ правоприменительной практики, отраслевой опыт и современные технологические вызовы.

В разделе «Теория» рассматривается роль института интеллектуальной собственности в условиях нематериального капитализма. Особое внимание уделено значению нематериальных активов, существующим дисбалансам в их использовании, а также подходам малых и средних предприятий к управлению интеллектуальной собственностью.

Раздел «Практика» посвящен спору между The Economist и The Ecolomist, который затрагивает вопросы охраны незарегистрированных иностранных товарных знаков в Казахстане. Автор анализирует критерии признания заинтересованного лица, соотношение сходства и способности обозначения вводить потребителей в заблуждение, а также применение положений Парижской конвенции.

В «Рубрике изобретателя» представлен опыт формирования портфеля инженерных разработок в горнодобывающей отрасли Казахстана. Материал раскрывает преимущества комплексного подхода к патентованию решений в области дегазации, крепления горных выработок, мониторинга деформаций и обеспечения промышленной безопасности.

В разделе «Зарубежный опыт» исследуются вопросы защиты интеллектуальной собственности при внедрении искусственного интеллекта по законодательству Российской Федерации. В центре внимания находятся авторство, принадлежность прав на результаты, созданные с использованием ИИ, а также правовые условия использования охраняемых произведений.

Обзор новостей знакомит читателей с образовательными инициативами Казпатента, развитием сотрудничества с научными организациями и участием Казахстана в международном диалоге по вопросам цифровой трансформации сферы интеллектуальной собственности.

Журнал «Интеллектуальная собственность Казахстана» продолжает объединять научные подходы, правоприменительную практику и опыт изобретателей, создавая пространство для профессионального обсуждения актуальных вопросов отрасли.

Желаем вам интересного и содержательного чтения!

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
Комитета по правам интеллектуальной собственности
Министерства юстиции Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
г. Астана, проспект Мәңгілік Ел, 57А
Телефон: +7 (7172) 62 15 04
Колл-центр: +7 (7172) 62 15 15, 62 15 91
Сайт: www.kazpatent.kz

Филиал РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
Комитета по правам интеллектуальной собственности
Министерства юстиции Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
г. Алматы, улица Зенкова, 47, 5 этаж



СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ

Роль института интеллектуальной собственности в защите человеческого творчества
в условиях «нематериального капитализма»6

ПРАКТИКА

When Fame Prevails Without Registration?
The Economist v. The Ecolomist and the Protection of Unregistered Foreign Marks in Kazakhstan14

РУБРИКА ИЗОБРЕТАТЕЛЯ

Патентная стратегия в горнодобывающей отрасли Казахстана:
опыт формирования портфеля инженерных разработок20

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Защита интеллектуальной собственности при внедрении искусственного интеллекта
по законодательству Российской Федерации26

ОБЗОР НОВОСТЕЙ32

РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»
Комитета по правам интеллектуальной собственности
Министерства юстиции Республики Казахстан



Издается с 2004 года.
Периодичность – 1 раз в квартал

Собственник:
РГП на ПХВ «Национальный институт
интеллектуальной собственности»
КИС МЮ РК (г. Астана)

Журнал зарегистрирован в Агентстве
РК по связи и информации
Регистрационный номер
№14402-Ж от 18.06.2014г.

Главный редактор:
С.М. Ахметов

Заместитель главного редактора:
И.Т. Шертышева

Дизайнер:
Д.Г. Мейрманова

Адрес редакции:
РГП «Национальный институт
интеллектуальной собственности»
МЮ РК
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
проспект Мәңгілік Ел, 57А
Тел: +7 /7172/ 62-15-12,
+7 /7172/ 62-15-13
e-mail: press@kazpatent.kz
web: www.qazpatent.kz
© РГП «Национальный институт
интеллектуальной собственности»
КИС МЮ РК, 2026

Перепечатка материалов разрешена только с согласия редак-
ции. Авторы опубликованных материалов несут всю
ответственность за точность приведенных фактов, цитат,
собственных имен, географических названий и т.д. и за то,
что в материалах не содержится сведений, не подлежащих
открытой публикации. Редакция может публиковать статьи в
порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

ТЕОРИЯ

Роль института интеллектуальной собственности в защите человеческого творчества в условиях «нематериального капитализма»

Аннотация.

В современной мировой системе «нематериального капитализма» человек по-прежнему остаётся главным двигателем прогресса, создателем и новатором. Институт защиты интеллектуальной собственности позволит создать условия для полноценного развития человеческого творчества. В то же время, стратегическая роль и важность объектов интеллектуальной собственности и нематериальных активов создаёт почву для злоупотреблений. В данной статье обозначаются структурные дисбалансы использования данных объектов, а также описываются некоторые наиболее часто встречающиеся практики малых и средних предприятий в управлении нематериальными активами.

Ключевые слова: нематериальные активы, нематериальный капитализм, хищнические методы, стратегия управления, экономическое развитие, человеческий капитал, малые и средние предприятия.

Аңдатпа.

Қазіргі заманғы «материалдық емес капитализмнің» жаһандық жүйесінде адамдар прогрестің негізгі қозғаушы күші, жасаушылар және инноваторлар болып қала береді. Зияткерлік меншікті қорғау адам шығармашылығының толық дамуына жағдай жасауға көмектеседі. Сонымен қатар, зияткерлік меншік пен материалдық емес активтердің стратегиялық рөлі мен маңыздылығы теріс пайдалану үшін қолайлы жағдай жасайды. Бұл мақалада осы активтерді пайдаланудағы құрылымдық теңгерімсіздіктер анықталады және шағын және орта кәсіпорындардың материалдық емес активтерді басқарудағы ең көп таралған тәжірибелерінің кейбірі сипатталады.

Кілт сөздер: материалдық емес активтер, материалдық емес капитализм, жыртқыштық тәжірибелер, басқару стратегиясы, экономикалық даму, адами капитал, шағын және орта кәсіпорындар

Annotation.

In the modern global system of "intangible capitalism," the individual remains the primary driver of progress, as well as a creator and innovator. Intellectual property protection mechanisms foster an environment conducive to the full development of human creativity. At the same time, the strategic role and significance of intellectual property and intangible assets create opportunities for abuse. This article outlines structural imbalances in the use of these assets and describes common practices employed by small and medium-sized enterprises in managing intangible assets.

Keywords: intangible assets, intangible capitalism, predatory practices, management strategy, economic development, human capital, small and medium enterprises.



Э. У. Мукамбаева
- магистр
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
(г. Москва, contact.elmira@inbox.ru)



Е. С. Юшков
- магистр
кандидат технических наук,
доцент
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (г. Москва)

Сложившаяся мировая система управления объектами интеллектуальной собственности (ИС) и нематериальными активами (НМА) в основном ориентирована на стратегические интересы крупных предприятий – акторов, обладающих существенным объёмом материальных ресурсов и политического влияния и заинтересованных в сохранении и укреплении своих позиций. НМА являются важным стратегическим инструментом, так как они фактически обеспечивают монополистические права на их использование, масштабируются при относительно небольшой себестоимости и создают асимметрию информации с высокими входными барьерами для потенциальных конкурентов. НМА позволили ведущим компаниям завоевать устойчивые лидирующие позиции на рынке, ими всё более часто подаются заявки на патенты, всё чаще происходят слияния и поглощения [1]. Услуги по защите прав на НМА, судебным разбирательствам и принудительному исполнению дорогостоящи и трудозатратны, процедуры по оформлению прав на ИС достаточно сложны и занимают время, методы по учёту НМА неоднозначны, и, как итог, возникает благодатная почва для злоупотреблений в виде

так называемых «патентных зарослей», «патентных троллей», массовой скупки и удушения перспективных технологий, безнаказанного копирования и присвоения наработок стартапов, уклонения от налогов и получения скрытых доходов в рамках трансфертного ценообразования. Так, например, начиная с 1998 года Microsoft, Amazon, Alphabet и Meta приобрели более пяти сотен стартапов. Данные крупные технологические компании могут безнаказанно копировать наработки стартапов, в то время как судебные тяжбы по правам ИС могут позволить себе только крупные компании (например, Apple и Samsung). Компании с большим объёмом ИС регулярно покупают права на ИС для создания «патентных зарослей» и входных барьеров для потенциальных конкурентов. К примеру, корпорация Google заплатила \$12,5 миллиардов за семнадцать тысяч патентов обанкротившейся Motorola Mobility, а Microsoft – \$12,5 миллиардов за шесть тысяч патентов обанкротившейся Nortel Network. Эксклюзивность, порождённая правами на ИС, предотвращает общественное обогащение от ценных знаний ИС [2].

Последние исследования глобальных цепочек добавленной стоимости и так называемого «нематериального капитализма» [3] показывают, что в международной торговле существует глобальное разделение труда, в котором крупные транснациональные компании (ТНК) капиталистических стран с развитой экономикой (Apple, Nike) создают и получают значительную часть добавленной стоимости, занимаясь в основном более высокодоходной деятельностью, как, например, НИ-ОКР, дизайн и логистика, маркетинг, послепродажное обслуживание, в то время как низкоинтеллектуальная деятельность, как производство, переносится в страны с низкой стоимостью труда и налогов (например, Китай, Бангладеш). НМА в этом процессе занимают ключевую роль и такие предприятия предпочитают в основном не лицензировать свои активы, а использовать их в своих

цепочках добавленной стоимости. Иными словами, такие ТНК можно назвать дистрибьюторами, в котором такие НМА, как управление логистикой, знание производителей и сильный бренд, а также рыночная власть над цепочками добавленной стоимости позволяют извлекать сверхдоходы. По оценкам агентства Osean Томо более 90% рыночной стоимости предприятий индекса S&P – 500 крупнейших компаний американской фондовой биржи, большинство из которых занято в международной торговле – приходится на НМА [4]. Созданные глобальные цепочки добавленной стоимости вносят вклад во возрастающую стандартизацию, неравенство и иерархичность в мире за счёт фрагментации производственной деятельности на фоне жёсткого контроля и сбора информации и конкуренции среди подрядчиков за заказы [5].

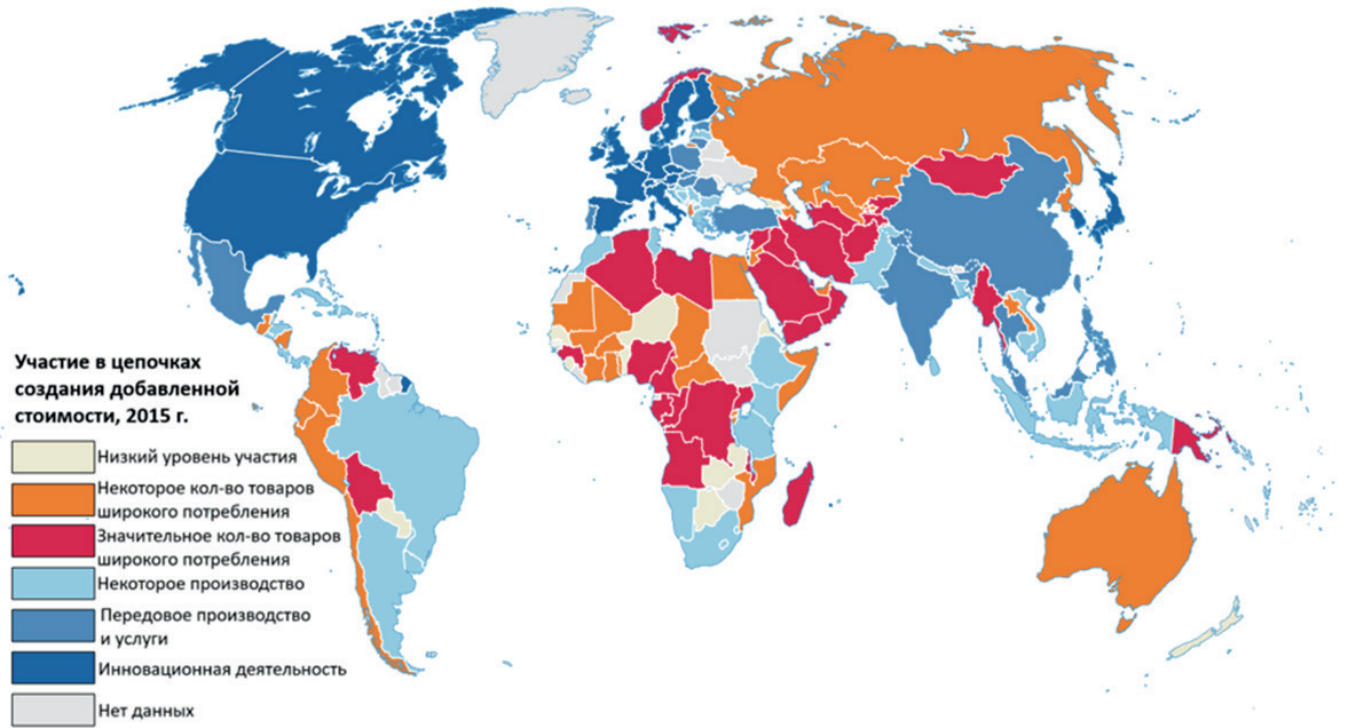


Рис. 1. Положение стран мира в глобальных цепочках создания добавленной стоимости [6]

Таким образом, институт защиты ИС приобретает для ТНК стратегическое значение для обеспечения своего доминирующего положения и рыночной власти, в то время как для развивающихся стран защита ИС необходима для привлечения прямых иностранных инвестиций. Такие крупные ТНК как Siemens, Volkswagen, Mercedes Benz, General Motors и General Electric при осуществлении прямых иностранных инвестиций в развивающиеся страны руководствуются принципом максимизации получения дохода от ИС, и, таким образом, не лицензируют свои НМА, а оставляют в собственности при открытии и ведении деятельности своего филиала или обслуживающего центра в стране, в которой ТНК осуществляет прямые иностранные инвестиции. При данном механизме возможно получение скрытых доходов в рамках трансфертного ценообразования.

Кроме того, международная торговля НМА во многом не учитывается в силу несовершенства учёта. Существующая система была построена на концепции торговли товаров и в полной мере не отражает сложившиеся процессы торговли товарами, услугами и знаниями, а также эффекты масштаба и синергии в экономических системах. К примеру, Google в настоящее время использует свою рыночную власть, большие данные и ИИ для завоевания монопольной позиции в других сферах деятельности, помимо IT, например, в сфере здравоохранения. Во всех договорах по прямым иностранным инвестициям вложения в технологии конфиденциальны. В сложившейся системе «глобальной фабрики» сальдо торгового баланса таких стран, как США, Великобритания, Швейцария, Япония, Франция, Германия и Швейцария значительно больше, чем указано в отчётах по международной торговле за счёт НМА, в то время как сальдо торгового баланса Китая, Нидерландов, Ирландии, Сингапура и Кореи значительно меньше, так как они импортируют НМА [7, 8].

В то время как крупные организации и компании обладают существенными ресурсами и накопленными знаниями и опытом для успешного и уверенного управления НМА, размер и внутренние процессы организации зачастую ограничивают потоки информации и препятствуют гибкости и творческому мышлению. С другой стороны, МСП и стартапы более мобильны при реагировании на рыночные сигналы, что особенно важно в секторах прорывных технологий и технологического прогресса, однако зачастую они сталкиваются с существенными ограничениями в своей деятельности, финансовыми затруднениями и недостаточными профильными знаниями в сфере управления НМА. Всё же человек остаётся главным изобретателем и двигателем прогресса, однако необходимо создать усло-

вия для полноценного развития творчества несмотря на вышеуказанные ограничения. Грамотное использование инструментов защиты ИС как раз может помочь достичь данной цели.

Особенно показателен пример «Арсеньевского молочного комбината», поставлявшего мороженное в Китайскую Народную Республику. Мороженное стало пользоваться популярностью и его стали массово подделывать китайские производители, устанавливая низкие цены и производя демпинг, что в конце концов выдало предприятие из страны. Сложившаяся ситуация говорит о необходимости внимательной разработки стратегии ИС перед выходом на зарубежные рынки, особенно в Китайскую Народную Республику.

Одним из успешных опытов МСП по управлению ИС, опубликованных австралийским патентным офисом, является компания Dermcare-Vet, являющаяся семейным предприятием, производящим лечебные средства для ухода за домашними питомцами. Предприятие осуществило значительные вложения в исследования для производства своей продукции. При экспорте своего товара в Китай предприятие столкнулось с недобросовестной конкуренцией и имитацией. Так как МСП заре-

гистрировало на территории Китая свою торговую марку, оно обратилось к китайским органам по защите ИС, которые предоставили свою поддержку. Стратегия по защите ИС Dermcare-Vet включила в себя усиление защиты своих торговых марок, мониторинг онлайн платформ на предмет подделок и обучение своих потребителей о преимуществах и лечебных свойствах своей продукции. В результате, предприятие сумело продолжить свою деятельность в Китае [9].

Появление «непрактикующих субъектов», неформально называемых «патентными троллями», а также угроза поглощения со стороны крупных компаний для субъектов МСП свидетельствует о необходимости управления ИС. За исключением высокотехнологичных и быстрорастущих компаний с потенциалом выхода на зарубежные рынки, у которых в целом активный подход к управлению ИС, МСП обычно выбирают оборонный подход и в целях оптимизации затрат применяют такие методы, как оформление соглашения о конфиденциальности, установление режима коммерческой тайны, либо первопроходства на рынке. Также установлено, что метод управления ИС в целом зависит от размера компании (таблица 1).

Таблица 1. Выбор инструмента защиты ИС в зависимости от размера предприятия.

Процент предприятий, отметивших важность данной формы защиты ИС, %	Число сотрудников		
	1-250	251-2500	2501+
Первопроходство на рынке	29	58	66
Соглашение о конфиденциальности	27	58	78
Режим коммерческой тайны	27	57	65
Сложность дизайна	23	49	47
Торговая марка	18	43	54
Авторское право	17	35	57
Патент	12	35	47
Промышленный образец	12	31	28

Источник: [10]

Помимо вопроса оптимизации затрат МСП могут столкнуться со следующими дилеммами:

- Быстрый вывод продукции на рынок или обеспечение защиты;
- Подписание соглашения с юристами по защите прав на ИС на случай непредвиденных обстоятельств;
- Предотвращение претензий о нарушении патентных прав после проведения патентного анализа на предмет свободы ведения предпринимательской деятельности;
- Подписание соглашения о сотрудничестве или лицензировании как альтернативы судебным разбирательствам.

Выделяют следующие лучшие и худшие практики МСП в вопросах управления НМА (таблица 2).

Таблица 2. Лучшие и худшие практики МСП в управлении НМА.

Подход к защите НМА и подготовка	
Лучшие практики	Худшие практики
• Структурированный процесс в выявлении, оценке и подготовке заполнения заявки на ИС. • Обращение к услугам технических писателей для минимизации затрат на услуги изобретателей и юристов. • Регулярный мониторинг патентного ландшафта. • Ведение списка всех возможных заинтересованных в НМА сторон (предприятия, университеты и т.д.). • Внутренний своевременный контроль затрат на различные сценарии защиты ИС. • Обеспечение возможности лицензирования ИС с сохранением ключевых знаний внутри предприятия. • Возможность реализации механизма «ускоренного запроса». • Создание группы потребителей, в которой лицензиаты могут получить дополнительные услуги в целях предотвращения возможных нарушений.	• Отсутствие предварительной оценки “патентоспособности” перед подачей заявки приводит к потере времени и лишним затратам. • Отсутствие мониторинга сроков по защите ИС приводит, например, к тому, что товарные знаки становятся недействительными, теряется возможность получения иностранной охраны и т.д.
Заполнение заявки на ИС и регистрация	
Лучшие практики	Худшие практики
• Активный подход к выявлению возможных проблем при обращении к патентным экспертам (личные визиты, телефонные звонки и т.д.). • Развитие продуктивного взаимодействия с юристами по ИС, предоставление чёткого описания технологии. • Использование эвристических методов для максимизации инвестиций в иностранную защиту (например, соотношение ВВП страны и стоимости подачи заявки).	• Подача заявки без консультации с опытными юристами/экспертами в области ИС может привести к задержкам, повторному оформлению заявок или даже к отказу. • Подача заявки на всё подряд и напрасная трата ресурсов.

Стратегия и управление НМА	
Лучшие практики	Худшие практики
• Многоуровневая стратегия ИС с измеримыми целями. • Наличие отдела или комитета по управлению НМА. • Проведение регулярных встреч отдела/комитета по НМА для обсуждения прогресса в достижении стратегических целей. • Тщательно проработанная система в маркировке исходящих документов в целях предотвращения непреднамеренного разглашения.	• Отсутствие системного мониторинга создания НМА с риском утечки ключевых знаний. • Отсутствие защиты коммерческой тайны
Судебные разбирательства по ИС и повторное рассмотрение	
Лучшие практики	Худшие практики
• Систематический подход к мониторингу фактов нарушений прав ИС. • Продуманное взаимодействие с партнёрами по проекту для предотвращения возможных нарушений прав ИС.	• Отсутствие предварительно проведённого анализа патентного ландшафта может впоследствии привести к искам о нарушении прав ИС.

Источник: [11]

Литература:

1. Intangibles and industry concentration: Supersize me [Электронный ресурс] // The Organisation for Economic Co-operation and Development. Режим доступа: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2021/09/intangibles-and-industry-concentration_b4ce1590/ce813aa5-en.pdf (дата обращения: 29.07.2026).

2. Schwartz H. M. Noli Me Tangere: Fixing the Intangible Economy [Электронный ресурс] // American Affairs. Режим доступа: <https://americanaffairsjournal.org/2022/05/noli-me-tangere-fixing-the-intangible-economy/> (дата обращения: 29.07.2026).

3. Haskel J. Рост нематериального капитализма [Электронный ресурс] / J. Haskel, E. Hazan, S. Westlake // Project Syndicate. Режим доступа: <https://www.project-syndicate.org/commentary/intangible-assets-new-model-for-capitalism-by-eric-hazan-et-al-2021-11/russian> (дата обращения: 29.07.2026).

4. Multinational enterprises and intangible capital [Электронный ресурс] // The Organisation for Economic Co-operation and Development. Режим доступа: https://www.oecd.org/en/publications/multinational-enterprises-and-intangible-capital_6827b3c9-en.html (дата обращения: 29.07.2026).

5. Durand C. Intellectual monopoly in global value chains / C. Durand, W. Milberg // Review of International Political Economy. – 2019. – Т. 27, № 2. – DOI <https://doi.org/10.1080/09692290.2019.1660703>

6. Trading for Development in the Age of Global Value Chains. World Development Report 2020 [Электронный ресурс] // World Bank. Режим доступа: <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2020> (дата обращения: 29.07.2026).

7. Ghauri P. Trade in intangibles and the global trade imbalance / P. Ghauri, X. Fu // The World Economy. – 2020. – Т. 44, № 5. – DOI <https://doi.org/10.1111/twec.13038>.

8. Dollar D. Trade in Intangible Assets along Global Value Chains and Intellectual Property Protection [Электронный ресурс] / D. Dollar, B. Meng, Y. Xing // The World Trade Organization. Режим доступа: https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/05_gvc_ch2_dev_report_2021_e.pdf (дата обращения: 29.07.2026).

9. Dermcare-Vet: how one Australian company protected their IP in China [Электронный ресурс] // IP Australia. Режим доступа: <https://www.ipaustralia.gov.au/news-and-community/case-studies/dermcare-vet-how-one-australian-company-protected-their-ip-in-china> (дата обращения: 29.07.2026).

10. Methods of IP Protection: An Overview [Электронный ресурс] // IP Elearning UniParthenope. Режим доступа: https://elearning.uniparthenope.it/pluginfile.php/331934/mod_resource/content/1/11_IPR_discussion.pdf (дата обращения: 29.07.2026).

11. Intellectual Assets and Innovation. The SME Dimension [Электронный ресурс] // The Organisation for Economic Co-operation and Development. Режим доступа: https://www.oecd.org/en/publications/intellectual-assets-and-innovation_9789264118263-en.html (дата обращения: 29.07.2026).

ПРАКТИКА

When Fame Prevails Without Registration? The Economist v. The Ecolomist and the Protection of Unregistered Foreign Marks in Kazakhstan

Тіркеусіз-ақ танымалдық басым бола ма? The Economist пен The Ecolomist дауы және Қазақстандағы тіркелмеген шетелдік тауар белгілерін қорғау

Когда известность преобладает над регистрацией? The Economist против The Ecolomist и охрана незарегистрированных иностранных товарных знаков в Казахстане



Изначально опубликовано в двух частях в блоге Kluwer Trademark Blog: [часть I <https://legalblogs.wolterskluwer.com/trademark-blog/when-fame-prevails-without-registration-the-economist-v-the-ecolomist-and-the-protection-of-unregistered-foreign-marks-in-kazakhstan/>] и [часть II <https://legalblogs.wolterskluwer.com/trademark-blog/when-fame-prevails-without-registration-part-ii-the-economist-v-the-ecolomist-and-the-protection-of-unregistered-foreign-marks-in-kazakhstan/>].

Originally published in two parts on the Kluwer Trademark Blog: [Part I] and [Part II].

Annotation.

This article examines the dispute concerning the registration of the The Ecolomist trademark in Kazakhstan and its subsequent challenge by The Economist Newspaper Limited. Although the claimant neither owned a trademark registration covering Kazakhstan nor had its designation formally recognized as a well-known trademark in the country, the Appeal Council and the Specialized Interdistrict Administrative Court of Astana recognized it as an interested person and invalidated the contested registration.

The article analyzes the legal reasoning adopted by the administrative and judicial authorities, focusing on three principal issues: the criteria for determining who qualifies as an interested person, the distinction between a misleading designation and confusing similarity, and the application of Article 6bis of the Paris Convention in the absence of formal recognition under Kazakhstan's statutory procedure for well-known trademarks.

The article argues that, while the outcome may strengthen consumer protection, the reasoning creates uncertainty regarding the territorial nature of trademark rights and the relationship between international reputation and formal well-known status. It concludes by proposing a more coherent framework under which the reputation or well-known status of a trademark could be proved directly before the courts or the Appeal Council on the basis of clearly established statutory criteria.

Keywords: trademark; well-known trademark; unregistered foreign mark; confusing similarity; misleading designation; interested person; Paris Convention; territoriality; Kazakhstan.



Б.Е. Жанадилов

- юрист «Городисский и Партнеры»,
старший преподаватель
Maqsut Narikbayev University
(ZhanadilovB@gorodissky.com,
г. Астана)

Аннотация.

В статье рассматривается спор, связанный с регистрацией товарного знака The Ecolomist в Казахстане и последующим оспариванием этой регистрации компанией The Economist Newspaper Limited. Несмотря на отсутствие у заявителя регистрации товарного знака, распространяющей свое действие на территорию Казахстана, а также формального признания обозначения общеизвестным товарным знаком, Апелляционный совет и Специализированный межрайонный административный суд города Астаны признали компанию заинтересованным лицом и аннулировали регистрацию спорного обозначения.

Анализируются правовые подходы административного органа и суда к определению статуса заинтересованного лица, разграничению понятий введения в заблуждение и сходства до степени смешения, а также применению статьи 6bis Парижской конвенции без прохождения предусмотренной законодательством Казахстана процедуры признания товарного знака общеизвестным.

Отмечается, что, хотя итоговое решение может способствовать усилению защиты потребителей, использованное правовое обоснование создает неопределенность в вопросах территориальности исключительных прав и соотношения международной известности обозначения с его формальным статусом общеизвестного товарного знака. В заключение предлагается сформировать более последовательный механизм, позволяющий доказывать известность или общеизвестность обозначения непосредственно в суде либо Апелляционном совете на основании четко установленных законодательных критериев.

Ключевые слова: товарный знак; общеизвестный товарный знак; незарегистрированное иностранное обозначение; сходство до степени смешения; введение потребителей в заблуждение; заинтересованное лицо; Парижская конвенция; принцип территориальности; Казахстан.

Аңдатпа.

Мақалада Қазақстанда The Ecolomist тауар белгісінің тіркелуіне және осы тіркеуге The Economist Newspaper Limited компаниясының кейіннен дау айтуына байланысты іс қарастырылады. Дау айтушының Қазақстан аумағында қорғалатын тауар белгісі болмағанына және оның белгісі елде жалпыға бірдей танымал тауар белгісі ретінде ресми танылмағанына қарамастан, Апелляциялық кеңес пен Астана қаласының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік соты компанияны мүдделі тұлға деп танып, даулы тіркеудің күшін жойған.

Мақалада әкімшілік орган мен сот қолданған құқықтық тәсілдер үш негізгі мәселе тұрғысынан талданады: мүдделі тұлға мәртебесін айқындау өлшемдері, тұтынушыларды жаңылыстыруға қабілеттілік пен араласып кету дәрежесіне дейінгі ұқсастықтың арақатынасы, сондай-ақ тауар белгісін Қазақстан заңнамасында көзделген рәсім бойынша жалпыға бірдей танымал деп ресми танусыз Париж конвенциясының 6bis-бабын қолдану.

Автор істің нәтижесі тұтынушылардың құқықтарын қорғауды күшейтуі мүмкін болғанымен, қабылданған құқықтық негіздеме тауар белгілеріне айрықша құқықтардың аумақтық сипатына және белгінің халықаралық танымалдығы мен оның жалпыға бірдей танымал тауар белгісі ретіндегі ресми мәртебесінің арақатынасына қатысты құқықтық белгісіздік туғызатынын атап өтеді. Қорытындыда белгінің танымалдығын немесе жалпыға бірдей танымалдығын сотта не Апелляциялық кеңесте заңнамада нақты белгіленген өлшемдер негізінде тікелей дәлелдеуге мүмкіндік беретін бірізді құқықтық тетік қалыптастыру ұсынылады.

Кілт сөздер: тауар белгісі; жалпыға бірдей танымал тауар белгісі; тіркелмеген шетелдік белгі; араласып кету дәрежесіне дейінгі ұқсастық; тұтынушыларды жаңылыстыру; мүдделі тұлға; Париж конвенциясы; аумақтық қағида; Қазақстан.



Two previous posts on this blog examined how Kazakh courts protect famous foreign brands from different perspectives. One showed that worldwide reputation alone was insufficient where ETRO lacked trademark rights in Kazakhstan. The other demonstrated formal recognition as a well-known trademark secured protection.

The dispute between The Economist and The Ecolomist raises a different question: can a foreign company invalidate a trademark registration in Kazakhstan without owning a registered trademark in the country or having its mark recognized as well-known? Although the outcome may be reasonable, the legal reasoning adopted by the Appeal Council of the Ministry of Justice and the Specialized Interdistrict Administrative Court raises important questions.

The background of the dispute

In 2023, an application was filed to register The Ecolomist for goods and services in Classes 16, 35 and 41. During examination, Qazpatent initially refused registration because The Economist was already known in Kazakhstan through its publications and online presence. At the same time, the examination report confirmed that no earlier identical or confusingly similar trademark registrations covered the relevant goods and services. After the applicant responded, however, Qazpatent reversed its position and registered the mark in June 2024.

The Economist Newspaper Limited challenged the registration before the Appeal Council, arguing that The Ecolomist imitated its publication and was likely to mislead consumers into believing that the goods and services were similar. The Appeal Council invalidated the registration, and its decision was upheld by the Administrative Court. However, the case is noteworthy not because of its result, but because of the legal path the authorities took to reach it.

Who is an "interested person"?

The owner of The Ecolomist argued that The Economist Newspaper Limited lacked standing because it neither owned a trademark registered in Kazakhstan nor held an international registration designating Kazakhstan. It relied on

the established practice of the Appeal Council and previous court decisions, according to which an "interested person" under Article 23(1) of the Trademark Law generally possesses a protected or pending means of individualization in Kazakhstan, such as a national trademark, an international registration designating Kazakhstan, a pending application, a well-known trademark, or a registered trade name.

The Economist Newspaper Limited relied on the reputation of The Economist among Kazakh consumers, arguing that The Ecolomist was misleading. Notably, it did not rely on a separate trade name claim.

Both the Appeal Council and the Administrative Court rejected the standing objection, but on different grounds.

The Appeal Council emphasized that The Economist was well-known to Kazakh consumers. It also referred to the international registration "The Economist" (№1268939) that did not designate Kazakhstan and therefore provided no trademark protection there. Nevertheless, relying on Articles 6, 7 and 23 of the Trademark Law, which govern misleading designations and conflicts with earlier rights, it concluded that The Economist Newspaper Limited qualified as an "interested person." Before the Court, the Appeal Council further argued that a registered trademark in Kazakhstan was not required where a designation was known to local consumers and used for identical or similar goods and services. On that basis, it maintained The Ecolomist was capable of misleading consumers.

The Administrative Court adopted a different approach, relying instead on Articles 2 and 8 of the Paris Convention to recognize The Economist Newspaper Limited as an "interested person" entitled to challenge the registration.

This reasoning is open to question. Article 2 establishes national treatment but does not create trademark rights or determine standing. Likewise, although Article 8 protects trade names without registration, the dispute concerned the validity of a registered trademark, not the unauthorized use of a trade name. Nor did The Economist Newspaper Limited rely on an independent trade name claim, and the judgment does not explain how the registration of The Ecolomist interfered with trade name rights.

Accordingly, both decisions leave unanswered a fundamental question: on what legal basis can a party without trademark protection in Kazakhstan nevertheless qualify as an "interested person" entitled to seek invalidation of a registered trademark? Before considering whether The Ecolomist was misleading, the authorities should have explained the claimant's standing.

Misleading consumers or confusing similarity?

The Appeal Council concluded that The Ecolomist was capable of misleading consumers in relation to identical or similar goods and services. In reaching that conclusion, it considered not only the similarity between the two designations but also the reputation of The Economist. The magazine had been published continuously since 1843, distributed in more than 200 countries, and had approximately 1.2 million active subscribers and 58.6 million social media followers. It was also available and frequently cited in Kazakhstan by universities, libraries, news outlets and public authorities.

Against that background, the Appeal Council relied on the Trademark Examination Rules concerning imitations of well-known designations and found The Ecolomist confusingly similar to The Economist. It emphasized that the words differed only by the replacement of the letter "n" with "l" and that

"Ecolomist" had no independent lexical meaning. In its view, consumers were therefore likely to associate the contested designation with The Economist.

This reasoning appears to derive the misleading character of The Ecolomist primarily from its confusing similarity to The Economist. Although closely related, misleading character and confusing similarity are separate grounds for refusal under the Trademark Law and ordinarily require independent assessment.

The Appeal Council reinforced its conclusion by referring to the worldwide reputation of The Economist, which, in its view, increased the likelihood that consumers would associate The Ecolomist with the well-known publication.

Reputation without well-known status

The reliance on reputation raises a more fundamental question. The Appeal Council expressly referred to Article 6bis of the Paris Convention and concluded that the international recognition and continued circulation of The Economist satisfied its requirements. It therefore treated The Ecolomist as an imitation of a well-known mark capable of causing confusion in relation to identical or similar goods and services.

In effect, the Appeal Council extended the protection afforded to well-known marks under Article 6bis to The Economist, even though the designation had not been formally recognized as a well-known trademark in Kazakhstan.

This approach is open to question. Article 6bis requires member states to protect well-known trademarks, but leaves the determination of whether a mark qualifies as well-known to the competent national authorities.

Kazakhstan has implemented this obligation through Article 18-1 of the Trademark Law, which establishes a specific administrative procedure for recognizing a trademark as well-known. A designation acquires that status only after completing this procedure.

The Economist, however, had never been recognized as a well-known trademark in Kazakhstan. The owner of The Ecolomist expressly raised this objection, but neither the Appeal Council nor the Administrative Court meaningfully addressed it. Instead, both authorities relied on the international reputation of The Economist but did not explain why the procedure under Article 18-1 was unnecessary.

As a result, the decisions effectively extended protection to an unregistered foreign designation without clarifying the relationship between such protection and the statutory procedure for recognizing well-known trademarks under the Trademark Law of Kazakhstan.

Final thoughts

The Economist dispute may mark an important development in Kazakh trademark law. Despite having neither a registered trademark nor formal well-known status in Kazakhstan, The Economist Newspaper Limited invalidated a national registration largely on the basis of its international reputation. Whether this strengthens consumer protection or stretches the territorial limits of trademark protection remains open to debate.

Additionally, the case may offer an opportunity to reconsider Kazakhstan's overall approach to protecting well-known trademarks. Drawing on practices in other jurisdictions and the AIFC, right holders could be required to prove, through relevant evidence, that their marks are well-known directly before the courts or the Appeal Council, while Article 18-1 could set out the relevant assessment criteria.

РУБРИКА ИЗОБРЕТАТЕЛЯ

Патентная стратегия в горнодобывающей отрасли Казахстана: опыт формирования портфеля инженерных разработок



Р.А. Мусин
- PhD, ассоциированный профессор
(доцент) кафедры «Разработка
месторождений полезных ископаемых» НАО
«Карагандинский технический университет
им. Абылкаса Сагинова» (г. Караганда,
R.A.Mussin@mail.ru)



Н.М. Замалиев
- PhD, ассоциированный профессор
(доцент) кафедры «Разработка
месторождений полезных ископаемых» НАО
«Карагандинский технический университет
им. Абылкаса Сагинова» (г. Караганда,
zamaliyevnail@gmail.com)

Аннотация.

Статья раскрывает портфельный подход к охране инженерных разработок в горнодобывающей отрасли Казахстана на примере решений по дегазации, креплению, мониторингу деформаций и безопасности работ.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, патентная стратегия, горное дело, дегазация, анкерное крепление.

Аңдатпа.

Мақалада Қазақстанның тау-кен саласындағы инженерлік әзірлемелерді дегазация, бекіту, деформацияны бақылау және қауіпсіздік шешімдері арқылы портфельдік қорғау қастырылған.

Кілт сөздер: зияткерлік меншік, патенттік стратегия, тау-кен ісі, дегазация, анкерлік бекітпе.

Annotation.

The article presents a portfolio approach to protecting mining engineering solutions in Kazakhstan, focusing on degassing, support, deformation monitoring and mine safety technologies.

Keywords: intellectual property, patent strategy, mining, degassing, rock bolting.

Введение

В горнодобывающей отрасли правовая охрана инженерных решений имеет не только юридическое, но и прикладное значение. Рост глубины разработки, осложнение геомеханических условий, высокая газоносность угольных пластов и повышение требований к промышленной безопасности формируют ситуацию, при которой научно-технический результат должен быть не только разработан и апробирован, но и своевременно закреплён как объект интеллектуальной собственности. Особенно это важно для университетов, научно-исследовательских организаций и инженерных коллективов, создающих не единичные изделия, а взаимосвязанные технологические решения для действующих горных предприятий.

На практике патентование в горном деле часто носит фрагментарный характер: отдельные конструкции оформляются как полезные модели, технологические схемы - как изобретения, а методические и аналитические результаты остаются вне единой логики управления интеллектуальной собственностью. Такой подход снижает внедренческий потенциал разработок, поскольку промышленному партнеру требуется не изолированный охранный документ, а комплекс решений, закрывающий производственную проблему от диагностики и прогноза до технического воздействия и контроля результата.

Цель настоящей статьи - обосновать целесообразность портфельного подхода к охране инженерных разработок в горнодобывающей отрасли Казахстана на примере комплекса охранных документов, связанных с дегазацией угольных пластов, повышением устойчивости массива, борьбой с пучением пород, мониторингом деформаций и созданием новых конструкций анкерного крепления.

1. Особенности патентования инженерных решений в горном деле

Специфика горной отрасли заключается в том, что техническое решение почти всегда формируется как ответ на конкретный производственный риск: повышенную газоносность, выбросоопасность, потерю устойчивости выработки, пучение пород почвы, деформации массива или снижение надежности крепи. Поэтому ценность патента определяется не только формальной новизной, но и возможностью получить измеримый технический результат в изменчивой горно-геологической среде.

Для таких условий рациональна дифференцированная модель правовой охраны. Базовые способы воздействия на массив, технологические схемы дегазации, методы повышения безопасности и комплексные решения целесообразно защищать патентами на изобретения. Конструктивные исполнения, отдельные элементы крепи, специальные узлы и прикладные инженерные модификации, как правило, эффективнее оформлять как полезные модели. Это позволяет быстрее закреплять права на конструкцию и одновременно обеспечивать более широкую охрану базовой технологической идеи.

Анализируемый портфель подтверждает указанную логику. Решения по дегазации газоносных пластов и приборному обеспечению прогноза опасных явлений представлены патентами на изобретения, тогда как значительная часть конструктивных и прикладных решений закреплена патентами на полезные модели.

2. Структура патентного портфеля

Первый блок портфеля связан с дегазацией и управлением газоносностью угольных пластов. В него входят решения по оценке абсолютной проницаемости при бурении скважин [1], подготовке выбросоопасного высокогазообильного пласта [2], дегазации угольных пластов [3], предварительной дегазации [4], барьерной дегазации параллельными опережающими скважинами [5], за-благовременной дегазации при помощи нагнетательной скважины [6], а также дегазации наклонно-направленной скважиной с ответвлениями по пласту [7]. Завершает данный блок патент на изобретение, раскрывающий способ дегазации газоносных пластов [8].

Второй блок охватывает устойчивость массива, контроль деформаций и борьбу с пучением пород. К нему относятся способы предотвращения пучения почвы горных выработок, закрепленных металлической арочной крепью [9], пространственного контроля деформаций массива по смещениям металлических втулок в шпурах [10] и борьбы с пучением горных пород [11]. Эти решения важны не только как самостоятельные объекты охраны, но и как технологическая основа для оценки эффективности крепления и предупреждения потери эксплуатационной устойчивости выработок.

Третий блок связан с развитием средств крепления. Он включает многоступенчатый податливый анкер для крепления горных выработок [12], комбинированный составной анкер [13] и металло-тросовый комбинированный анкер [14]. Системное значение этого блока состоит в том, что новые конструкции анкеров рассматриваются не изолированно, а в связи с геомеханическими задачами удержания контура выработки, перераспределения нагрузки и повышения адаптивности крепи к деформационным процессам в массиве.

Четвертый блок образуют научно-методические результаты, закрепленные свидетельствами о государственной регистрации прав на объекты авторского права. В их числе материалы по геодинамическому районированию перспективных шахтных полей для повышения безопасности ведения горных работ [15], обоснованию перспективности отработки газоносных участков Карагандинского угольного бассейна [16] и теоретическому обоснованию анкерного крепления при пучении пород почвы [17]. Эти документы усиливают доказательную базу патентного портфеля, поскольку фиксируют научные предпосылки, методические подходы и результаты обобщения данных, лежащие в основе прикладных решений.

3. Авторские свидетельства как элемент стратегии охраны

Для горной науки принципиально важно, что правовая охрана результатов не должна ограничиваться только патентами. Значительная часть научно-технического результата формируется на стадии анализа геологических, геомеханических, газодинамических и производственных данных. Такие результаты могут не всегда иметь форму готового устройства или способа, однако они создают методическую основу для последующей разработки патентоспособных решений.

В этой связи авторские свидетельства выполняют функцию фиксации научно-методической базы. Они подтверждают авторство на аналитические материалы, концептуальные подходы, расчётные обоснования и результаты систематизации данных [16,17]. Для отраслей с длительным циклом внедрения, к которым относится горное дело, такая модель особенно важна: сначала закрепляется научная и методическая основа, затем на ее базе формируются заявки на полезные модели и изобретения.

Практический эффект двухуровневой охраны состоит в том, что разработчик получает не разрозненный набор документов, а связанную систему подтверждения прав. На первом уровне фиксируются методика, обоснование и научная логика решения. На втором уровне охраняются конкретные способы, устройства и конструктивные исполнения. Такая структура повышает устойчивость портфеля при экспертизе, внедрении, переговорах с промышленными партнерами и коммерциализации.

4. Преимущества портфельного подхода

Главное преимущество портфельной стратегии заключается в защите инженерной идеи на разных уровнях. Например, направление дегазации раскрывается через оценку проницаемости, предварительное воздействие на пласт, барьерную схему, применение нагнетательной скважины, направленное бурение и общий способ дегазации газоносных пластов [3,4]. В результате формируется не один узкий патент, а технологический контур, который сложнее обойти за счет незначительного изменения отдельных признаков.

Второе преимущество связано с преемственностью научно-технического развития. Решения по борьбе с пучением пород [9], [11], мониторингу деформаций [10] и созданию податливых и комбинированных анкеров [12–14] логически дополняют друг друга. Контроль состояния массива позволяет оценивать эффективность крепи, а новые конструкции анкеров создают техническую основу для адаптации крепления к реальным деформациям породного массива.

Третье преимущество имеет коммерческий характер. Для потенциального инвестора, лицензиата или промышленного предприятия больший интерес представляет не отдельный охранный документ, а комплекс взаимодополняющих решений. Такой комплекс показывает, что разработчик способен предложить не только идею, но и инженерную систему: диагностировать проблему, выбрать способ воздействия, применить конструктивное решение и контролировать результат.

5. Практические рекомендации для разработчиков

Опыт формирования рассматриваемого портфеля позволяет выделить несколько рекомендаций для научных организаций и инженерных коллективов. Во-первых, патентная стратегия должна планироваться параллельно с НИО-КР. В горной отрасли результаты быстро попадают в отчеты, доклады, проектные решения, производственные испытания и конкурсные заявки, поэтому задержка с подачей заявки может привести к потере новизны или снижению ценности разработки.

Во-вторых, форма охраны должна соответствовать природе решения. Конструкция анкера, крепежного элемента, специального узла или отдельного технического исполнения целесообразна для регистрации в режиме полезной модели [12–14]. Способ воздействия на газоносный пласт, комплексная технология дегазации или решение, имеющее широкий технологический принцип, требует подачи заявки на изобретение [8].

В-третьих, патентный портфель необходимо связывать с задачами внедрения. Охранный документ должен быть не формальным итогом проекта, а элементом маршрута коммерциализации: от научного обоснования и лабораторной проверки до опытно-промышленного применения, лицензионных переговоров и масштабирования технологии на предприятиях отрасли.

Заключение

Проведенный анализ показывает, что для горнодобывающей отрасли Казахстана наиболее эффективной является системная патентная стратегия, основанная на формировании взаимосвязанного портфеля охранных документов. Такой портфель должен охватывать не только отдельные устройства или способы, но и весь технологический контур решения производственной проблемы: дегазацию, контроль состояния массива, крепление, предотвращение деформаций и повышение безопасности горных работ.

Комбинированное использование патентов на изобретения, патентов на полезные модели и свидетельств о государственной регистрации авторских прав позволяет закреплять результаты НИОКР на разных уровнях. Изобретения защищают базовые технологические принципы, полезные модели - конструктивные исполнения и инженерные модификации, а авторские свидетельства - научно-методическую основу разработок.

Следовательно, интеллектуальная собственность в горном деле должна рассматриваться не как формальная отчетная позиция, а как инструмент стратегического управления научно-техническими результатами. Переход от фрагментарного патентования к портфельной модели повышает внедренческий потенциал разработок, укрепляет позиции авторов и организаций при взаимодействии с промышленными партнерами и способствует технологической конкурентоспособности отечественной горнодобывающей отрасли.

Благодарность

Благодарность: исследование выполнено при поддержке Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан в рамках программно-целевого финансирования по реализации научной и научно-технической программы IPH BR28712407.

Список использованной литературы

1. Патент на полезную модель № 7212. Способ оценки абсолютной проницаемости в процессе при бурении скважин.
2. Патент на полезную модель № 7604. Способ подготовки выбросоопасного высокогазообильного пласта.
3. Патент на полезную модель № 8357. Способ дегазации угольных пластов.
4. Патент на полезную модель № 10523. Способ предварительной дегазации угольных пластов.
5. Патент на полезную модель № 10639. Способ барьерной дегазации угольных пластов параллельными опережающими скважинами.
6. Патент на полезную модель № 10923. Способ заблаговременной дегазации при помощи нагнетательной скважины.
7. Патент на полезную модель № 10961. Способ заблаговременной дегазации угольного пласта наклонно-направленной скважиной с ответвлениями по пласту.
8. Патент на изобретение № 37836. Способ дегазации газоносных пластов.
9. Патент на полезную модель № 11945. Способ предотвращения пучения почвы горных выработок, закрепленных металлической арочной крепью.
10. Патент на полезную модель № 11946. Способ пространственного контроля деформаций массива горных пород по смещениям металлических втулок в шпурах.
11. Патент на полезную модель № 11953. Способ борьбы с пучением горных пород.
12. Патент на полезную модель № 11330. Многоступенчатый податливый анкер для крепления горных выработок.
13. Патент на полезную модель № 12010. Комбинированный составной анкер.
14. Патент на полезную модель № 12013. Металло-тросовый комбинированный анкер.
15. Свидетельство о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом № 53301. Геодинамическое районирование перспективных шахтных полей для повышения безопасности ведения горных работ.
16. Свидетельство № 64526. Обоснование перспективности отработки газоносных участков Карагандинского угольного бассейна.
17. Свидетельство № 69321. Теоретическое обоснование анкерного крепления при пучении пород почвы.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Защита интеллектуальной собственности при внедрении искусственного интеллекта по законодательству Российской Федерации



Лубягина Д.В.
- доцент кафедры
предпринимательского и
корпоративного права Университета
им. О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук, доцент
(Lubyagina.di@yandex.ru, г. Москва)

Аннотация.

С точки зрения Гражданского кодекса России, авторским правом охраняются только произведения, созданные творческим трудом. То есть защищается деятельность человека, а не технологии. В связи с этим возникают споры об использовании ИИ и о том, кому в итоге принадлежат права. Размышлениям по этому вопросу посвящена данная статья.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, авторские права, искусственный интеллект.

Аңдатпа.

Ресей Азаматтық кодексіне сәйкес, авторлық құқық тек шығармашылық еңбек арқылы жасалған туындыларды қорғайды. Бұл технология емес, адам әрекеті қорғалатынын білдіреді. Бұл жасанды интеллектті пайдалану және құқықтардың кімге тиесілі екендігі туралы пікірталас тудырады. Бұл мақалада осы мәселелер қарастырылады.

Кілт сөздер: зияткерлік меншік, авторлық құқық, жасанды интеллект.

Annotation.

According to the Russian Civil Code, copyright protects only works created through creative labor. This means that human activity, not technology, is protected. This raises debates about the use of AI and who ultimately owns the rights. This article explores these issues.

Keywords: intellectual property, copyright, artificial intelligence.

Согласно статье 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания лица автором произведения необходимо выполнение двух условий: создание произведения должно быть осуществлено гражданином и наличие творческого труда в процессе этой деятельности. Таким образом, правовая система ясно указывает на то, что за автором произведения может быть признан исключительно человек.

Кроме того, текущие законодательные акты по большей части не включают в себя упоминания о технологиях искусственного интеллекта.

Официальное определение такой технологии можно увидеть в Федеральном законе «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» от 24.04.2020 № 123-ФЗ от 24 апреля 2020 года № 123-ФЗ, который задает рамки для экспериментального правового регулирования в Москве, направленного на стимулирование разработки и адаптации искусственного интеллекта. В этом законодательном акте искусственный интеллект определяется как комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека или превосходящие их¹.

Законодательный акт ограничивается определением, не определяя юридические параметры. Аналогичное определение дает Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации», который также содержит общие положения о принципах, задачах, связанных с использованием нейросети, но не раскрывает правовые вопросы, связанные с ее деятельностью.

¹ Коробейников К.В. Интеллектуальные права на произведения, созданные с использованием искусственного интеллекта // Глобальные процессы и новые форматы многостороннего сотрудничества в науке и образовании. Сборник научных трудов. Казань, 2024. С. 90.

² Коробейников К.В. Указ. Соч. С. 91.

Выявим проблемы признания и защиты авторских прав при использовании произведений, созданных с помощью искусственного интеллекта. В гражданском законодательстве РФ представлен закрытый перечень результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Особенность данных объектов заключается в том, что они нематериальны, но могут быть выражены на материальных носителях.

Исследователи отмечают, что искусственный интеллект является программой для ЭВМ, поэтому относится к объектам авторского права. Благодаря своим особенностям искусственный интеллект способен работать с большим количеством информации и создавать новые результаты интеллектуальной деятельности. Исследователи к ним относят произведения литературы и искусства, изобретения, полезные модели, программы для ЭВМ, базы данных с заданными параметрами и др.

В соответствии с гражданским законодательством РФ, автором произведения признается гражданин, который создал его своим творческим трудом. В таком случае не совсем подходящим по отношению к искусственному интеллекту будет термин авторства, в ином случае понятия «автор» и «авторство» требуют своего переосмысления. В случае наделения искусственного интеллекта авторскими правами, он может быть субъектом права. Здесь может возникнуть противоречие с общепринятыми понятиями правоспособности и дееспособности².

Дискуссионным остается вопрос о необходимости предоставления авторами согласия на использование искусственным интеллектом созданных ими объектов авторского права. При развитии нормативно-правового регулирования отношений, связанных с искусственным интеллектом, необходимо рассмотреть вопрос о заключении договора с авторами или правообладателями на использование искусственным интеллектом их результатов интеллектуальной деятельности.

В таком случае также возможно определение четности о том, чи материалы и в каком объеме были

использованы искусственным интеллектом. Данные нововведения позволят законно использовать результаты интеллектуальной деятельности реальных авторов (правообладателей) и не позволят нивелировать их труд.

В Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1979 г. указано, что охрана применяется к авторам, которые являются гражданами страны, входящей в Союз (независимо от публикации произведения), либо не являются гражданами страны, входящей в Союз, но проживают на территории страны, входящей в Союз, либо которые опубликовали свое произведение в такой стране.

Во Всемирной конвенции об авторском праве, пересмотренной в Париже 24 июля 1971 г., в ст. 3 также используется термин гражданин в качестве автора произведений. Из данных норм действующих международных актов следует, что только человек может являться и признаваться автором результатов интеллектуальной деятельности³.

В соответствии с п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права судам нужно учитывать то, что объектом авторского права может быть только результат, созданный творческим трудом⁴. Те результаты, которые созданы с помощью технических средств в отсутствие творческой деятельности человека, не являются объектами авторского права. К таковым можно отнести фотографии и видеозаписи, созданные камерой в автоматическом режиме для фиксации административных правонарушений.

Если руководствоваться данным подходом, то результаты деятельности искусственного интеллекта не могут охраняться нормами авторского, патентного права, права селекционных достижений, права топологий интегральных микросхем. Так, деятельность искусственного интеллекта является механической и подражательной.

Вопрос об авторских правах на произведения, сгенерированные ИИ, остается острым как в теории, так и на практике.

С точки зрения Гражданского кодекса, авторским правом охраняются созданные творческим трудом произведения. То есть защищается деятельность человека, а не технологии. В связи с этим возникают споры об использовании ИИ и о том, кому в итоге принадлежат права.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2024 по делу № А42-3966/2023 [13АП-37912/2023]: Спор о нарушении исключительных прав на изображение, созданное при помощи ИИ ИП (истец) обратился с иском к ООО (ответчик) о взыскании 151 600 руб. компенсации за нарушение исключительного права на изображение (произведение)⁵.

На нем представлены импланты и зубы человека. Спорное изображение создано истцом, а ответчик разместил его на своем сайте стоматологии. Истец предоставил в суд ряд доказательств своего права на изображение: исходники, договоры, акты. Суд первой инстанции удовлетворил требования истца, ответчик обратился в суд с апелляционной жалобой. В жалобе он ссылался на то, что спорное изображение сгенерировано через нейросеть (искусственный интеллект), в связи с чем, не может быть признано объектом авторского права. Суды отклонили аргументацию ответчика и взыскали 151 600 руб. компенсации. Таким образом, в данном деле суд определил использование технологий ИИ лишь как способ создания изображения, автором и правообладателем которого все равно является истец, так как он смог предъявить доказательства авторства (исходники и документы).

Основные дискуссии относительно авторских прав на контент, созданный нейросетью, на данный момент встречаются в доктрине. Упоминается соотношение признаков автора и технологий ИИ, а также критерии соответствия произведения нормам гражданского права. В «классические» нормы РИД, созданный ИИ, не вписывается: нет творческого вклада человека, а соответственно, не может охраняться авторским пра-

вом (что спорно). Авторы предлагают разные варианты решения: от признания прав за создателем (программистом/разработчик) или за правообладателем ИИ1, или того, кто использует ИИ и задает параметры для создания РИД при помощи ИИ2, до наделения ИИ функциями квазисубъекта (по аналогии с юрлицом). В дальнейшем в связи с распространением технологий ИИ можно ожидать и расширения судебной практики по данному вопросу.

А.С. Аникин считает, что наиболее корректным с юридической точки зрения будет использование термина «результаты деятельности искусственного интеллекта» (далее – РДИИ) вместо «результаты интеллектуальной деятельности», поскольку РДИИ является продуктом «квазитворчества» искусственного интеллекта. Однако РДИИ необходимо включать в число объектов интеллектуальной собственности и разрабатывать механизмы их правовой охраны⁶.

Существует проблема соотношения ИИ с правом интеллектуальной собственности. С одной стороны, охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность) относятся к объектам гражданских прав по ст. 128 ГК РФ⁷.

В п. 1 ст. 1225 ГК РФ содержится перечень охраняемых государством результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственности). К этому перечню относятся произведения науки, литературы и искусства, а также программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ).

Правового регулирования вопросов авторства созданных ИИ объектов на настоящий момент нет, так как в России отсутствуют специальные законодательные акты, регулирующие авторские права ИИ. Вместо ИИ в научной литературе могут ошибочно применять понятие «нейросети». Кто является автором произведений, созданных с помощью ИИ: человек, использующий ИИ как технологию, создавший и обучивший ИИ, или сама нейросеть?

На основании теоретического анализа и правоприменительной практики выделим подходы к определению авторства на произведения, созданные с помощью ИИ, учитывая роль человека в процессе создания произведений⁸.

1. Авторские права принадлежат пользователю (автор, соавтор), составляющему специальные запросы ИИ (промпты), и разработчику ИИ как соавтору, ИИ выступает в роли технологии - инструмента для достижения целей человека.

Авторские права на произведения, созданные с помощью информационных технологий, в соответствии со ст. 1228, 1255 и 1257 ГК РФ принадлежат человеку, творческим трудом которого было создано данное произведение. Авторское право подтверждается в тех случаях, когда создатель доказал существенный вклад человека. Разработчик ИИ является соавтором, так как он определяет техническое задание для создания произведения, разрабатывает программное обеспечение.

2. Авторские права принадлежат владельцам систем ИИ (юридическим лицам) или разработчику (физическому лицу), создателю ИИ, обучающему нейронную сеть на соответствующих примерах.

По мнению С. В. Архипова и Б. Е. Кошелюка, в мировой практике (например, Великобритании, Новой Зеландии, Ирландии, Китае) признаются правообладателями владельцы систем ИИ или лица, совершившие необходимые действия для создания произведения⁹.

В 2019 г. в суде китайского города Шень-чжэнь рассматривалось дело по иску Tencent vs Shanghai Yingxun Technology Company. Китайский суд признал сгенерированный чат-ботом¹⁰.

3. Авторские права принадлежат разработчику, автору прецедентного произведения и пользователю, создающему специальные запросы.

Рассмотрим вопросы авторского права для сгенерированных нейросетью изображений, поскольку применение технологий генерирования ИИ в программах Midjourney и других подобных программ широко распространено и нарушает авторские права на произведения, используемые для обучения нейросетей. В настоящее время нет программы, которая бы определяла,

3 Всемирная конвенция об авторском праве, пересмотренная в Париже 24 июля 1971 года (Заключена в г. Париже 24.07.1971) (вместе с «Дополнительным протоколом № 1 к Всемирной конвенции об авторском праве, пересмотренной в Париже 24 июля 1971 года, касающийся применения настоящей Конвенции к произведениям лиц без гражданства и беженцев» (Подписан в г. Париже 24.07.1971), «Дополнительным протоколом № 2 к Всемирной конвенции об авторском праве, пересмотренной в Париже 24 июля 1971 года, касающийся применения указанной Конвенции к произведениям, издаваемым различными международными организациями» (Подписан в г. Париже 24.07.1971)) // СПС «КонсультантПлюс».

4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

5 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2024 по делу № А42-3966/2023 [13АП-37912/2023] [Электронный ресурс] / <https://sudact.ru/arbitral/doc/IIIQibrlgJ5T/> (дата обращения: 03.03.2025).

6 Аникин А.С. К вопросу о перспективах правового режима результатов деятельности искусственного интеллекта как объекта интеллектуальной собственности // Марийский юридический вестник. 2022. № 3(39). С. 68.

7 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // СЗ РФ. 1994 г. № 32. Ст. 3301.

8 Ереско П.В. Правовые проблемы использования виртуального пространства метавселенной в образовательном процессе вуза // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23, вып 4. С. 473.

9 Архипов С.В., Кошелюк Б.Е. Отдельные аспекты проблем защиты авторских прав на произведения, созданные искусственным интеллектом // Аграрное и земельное право. 2023. № 10 (226). С. 92.

10 Человек VS нейросети: главные судебные кейсы XXI века // Skillbox. [Электронный ресурс] / <https://skillbox.ru> (дата обращения 03.03.2025)

какая часть произведения принадлежит тому или иному автору, а конкретно фрагменты изображения, или бы выдавала заимствованные области изображения. Условие договора имеет юридическую силу, особенно при использовании нейросети на основании бесплатной подписки.

Так, например, авторское право КНР распространяется также на произведения, созданные путем адаптации, перевода, аранжировки, компиляции существующего произведения. Согласно китайскому законодательству, результаты творческой деятельности должны быть оригинальными и являться результатом интеллектуальной деятельности человека¹¹.

В российской судебной практике интерес в этой связи представляет дело ООО «РЕФЕЙС ТЕХНОЛОДЖИС» против ООО «БИЗНЕС-АНАЛИТИКА» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на видеоролик. Суд указал, что технология искусственного интеллекта в данном случае выступает всего лишь в качестве дополнительного инструмента обработки видеоматериалов, и не может быть расценена как способ создания видеоролика¹².

В результате проведенного анализа можно прийти к следующим выводам. Авторское право, выраженное в нормативных документах большинства стран мира, признает в качестве автора только человека, а произведения, созданные ИИ, часто становятся неохраняемыми объектами и переходят в общественное достояние.

Анализ же правоприменительной практики по защите авторских прав произведений, созданных с помощью ИИ, показал, что в основном имеются два решения. Первое решение однозначно определяет человека как автора произведений, созданных им с помощью ИИ, а ИИ - как объект права.

Во втором варианте решения наблюдается тенденция к исключению авторских прав человека на часть произведения, созданного с помощью ИИ, и переход данной неохраняемой части произведения в обще-

ственное достояние. Авторские права могут принадлежать человеку и ИИ, т. е. ИИ в будущем может выступать в качестве соавтора человека¹³.

Вопрос о признании авторских прав на произведения, созданные с помощью ИИ, пока остается открытым. Мнения ученых по этому вопросу разделились, но большинство признают автором человека, а ИИ - инструментом. В связи с активным развитием нейросетей в ближайшем будущем можно прогнозировать изменения законодательства об авторском праве как в России, так и в мире.

В настоящее время в современном российском и зарубежном законодательстве в разделе авторского права отсутствуют нормы права на произведения, созданные с помощью ИИ; их необходимо разработать в ближайшее время для правовых решений в пользу правообладателей. Прежде всего, в Гражданском кодексе РФ требуется определить особенности произведений, сгенерированных ИИ¹⁴.

При разработке норм права в российском законодательстве мы считаем, что правами на результаты интеллектуальной деятельности при использовании систем ИИ для создания произведения должен обладать человек - пользователь, применяющий промпты для генерации ИИ, но при этом должны соблюдаться права разработчиков технологий ИИ.

Существуют проблемы признания и защиты авторских прав на произведения, созданные с помощью ИИ, о чем свидетельствует обширная мировая правоприменительная практика.

В итоге можно выделить наиболее приемлемый подход к признанию и защите авторских прав на произведения, созданные с помощью ИИ, по критерию творческого вклада, включающего сложность и количество составленных запросов, оригинальность идеи, выбор произведения из сгенерированных ИИ вариантов, доработку сгенерированного ИИ варианта.

Данный подход по определению творческого вклада позволит признать авторами произведений, созданных

с помощью ИИ¹⁵:

1) пользователя и разработчиков ИИ; 2) владельцев систем ИИ или их разработчика; 3) разработчика, автора прецедентного произведения и пользователя; 4) пользователя, автора прецедентного произведения и ИИ в качестве соавторов; 5) пользователя, но при этом часть произведения, созданного ИИ, перейдет в общественное достояние.

В России для правового регулирования вопросов авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные ИИ, необходимо совершенствование законодательной базы, например, разработка правовой регламентации отношений, которые связаны с признанием, охраной и защитой авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные с участием ИИ. В частности, можно прогнозировать введение раздела авторского права в сфере искусственного интеллекта в ч. IV ГК РФ, что позволит России повысить конкурентоспособность в сфере ИИ на мировом рынке.

Применение норм авторского права в отношении объектов, созданных с помощью искусственного интеллекта, может повлечь возникновение трудноразрешимых вопросов, в том числе установление творческого вклада создателя искусственного интеллекта или пользователя искусственным интеллектом. Так, предлагается либо изменить подход к критерию творческой деятельности, а именно расширить его толкование для распространения на объекты, создаваемые искусственным интеллектом, либо разделить подходы к определению охраноспособности произведений, созданных человеком и искусственным интеллектом¹⁶.

Возможны следующие варианты закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные искусственным интеллектом.

Автором объектов, созданных с помощью искусственного интеллекта, может быть лицо, которое разработало искусственный интеллект. В таком случае автор искусственного интеллекта фактически предопределяет его методы функционирования, однако не вносит вклад в результат. Таким образом, права автора будут распространяться на результаты интеллектуальной деятельности, которые он не создавал, а только подготовил инструмент пользователя.

Список использованной литературы

1. Акмухаммедов М., Акмырадов Р., Аннаков Р. Защита интеллектуальной собственности в цифровом мире // Вестник науки. 2024. Т. 4. № 9 (78). С. 15.
2. Аникин А.С. К вопросу о перспективах правового режима результатов деятельности искусственного интеллекта как объекта интеллектуальной собственности // Марийский юридический вестник. 2022. № 3(39). С. 68.
3. Архипов С.В., Кошелюк Б.Е. Отдельные аспекты проблем защиты авторских прав на произведения, созданные искусственным интеллектом // Аграрное и земельное право. 2023. № 10 (226). С. 92.
4. Елисеев И. Ю. Права на интеллектуальную собственность, созданную с применением искусственного интеллекта: сборник трудов конференции. //Стратегии устойчивого развития: социальные, экономические и юридические аспекты : материалы V Всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 18 дек. 2024 г.) / редкол.: Э. В. Фомин [и др.] – Чебоксары: ИД «Среда», 2024. С. 23.
5. Ересько П.В. Правовые проблемы использования виртуального пространства метавселенной в образовательном процессе вуза // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23, вып 4. С. 473.
6. Коробейников К.В. Интеллектуальные права на произведения, созданные с использованием искусственного интеллекта // Глобальные процессы и новые форматы многостороннего сотрудничества в науке и образовании. Сборник научных трудов. Казань, 2024. С. 90.
7. Les œuvres générées par Intelligence artificielle peuvent-elles être protégées par le droit d'auteur ? La position chinoise [Электронный ресурс] URL: Les œuvres générées par Intelligence artificielle peuvent-elles être protégées par le droit d'auteur ? La position chinoise. —ChInePI (дата обращения: 03.03.2025).
8. Человек VS нейросети: главные судебные кейсы XXI века // Skillbox. [Электронный ресурс] / https://skillbox.ru (дата обращения 03.03.2025).

11 Les œuvres générées par Intelligence artificielle peuvent-elles être protégées par le droit d'auteur ? La position chinoise [Электронный ресурс] URL: Les œuvres générées par Intelligence artificielle peuvent-elles être protégées par le droit d'auteur ? La position chinoise. —ChInePI (дата обращения: 03.03.2025).

12 Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2023 по делу № А40-200471/23-27-1448 // СПС «КонсультантПлюс».

13 Акмухаммедов М., Акмырадов Р., Аннаков Р. Защита интеллектуальной собственности в цифровом мире // Вестник науки. 2024. Т. 4. № 9 (78). С. 15.

14 Елисеев И. Ю. Права на интеллектуальную собственность, созданную с применением искусственного интеллекта: сборник трудов конференции. // Стратегии устойчивого развития: социальные, экономические и юридические аспекты: материалы V Всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 18 дек. 2024 г.) / редкол.: Э. В. Фомин [и др.] – Чебоксары: ИД «Среда», 2024. С. 23.

15 Елисеев И. Ю. Указ. Соч. С. 23.

16 Елисеев И. Ю. Указ. Соч. С. 24.

ОБЗОР НОВОСТЕЙ

В Алматы состоялся двухдневный семинар по вопросам охраны объектов патентного и авторского права для КазННТУ им. К.И. Сатпаева



2–3 апреля 2026 года в Учебный центр Филиала Kazpatent в г. Алматы провел обучающий семинар на тему «Правовая охрана объектов патентного и авторского права в Республике Казахстан» для сотрудников Казахского национального исследовательского технического университета имени К.И. Сатпаева.

С приветственным словом к участникам обратилась директор Филиала Kazpatent Зауре Орынбекова, подчеркнув важность правовых компетенций в сфере интеллектуальной собственности для эффективной коммерциализации научных разработок и защиты результатов интеллектуальной деятельности университета.

В ходе семинара эксперты филиала Kazpatent рассмотрели ключевые аспекты международных соглашений и патентного законодательства РК, условия патентоспособности изобретений и полезных моделей, порядок проведения экспертизы и преобразования заявок. Отдельное внимание уделили международному патентованию: процедурам РСТ и возможностям региональных систем (ЕАПО, ЕПО).

Значительный блок программы посвятили работе с патентной информацией: методике проведения поиска на новизну, структуре патентной документации и использованию международных баз данных (Espacenet, Patentscope, EAPATIS). Также рассмотрены практические вопросы делопроизводства, включая подготовку ответов на запросы экспертизы, подача ходатайств и восстановление сроков.

В рамках второго дня участники изучили основы авторского права в РК и отработали навыки работы с электронной системой подачи заявок через личный кабинет Kazpatent и Государственным реестром объектов интеллектуальной собственности.

По итогам семинара состоялась сессия вопросов и ответов, в ходе которой участники получили дополнительные разъяснения по практическим аспектам правовой охраны объектов интеллектуальной собственности. Всем слушателям были вручены сертификаты о прохождении обучения. Филиал Kazpatent выражает признательность сотрудникам КазННТУ им. К.И. Сатпаева за активное участие и заинтересованность в развитии знаний и практических навыков в сфере интеллектуальной собственности.



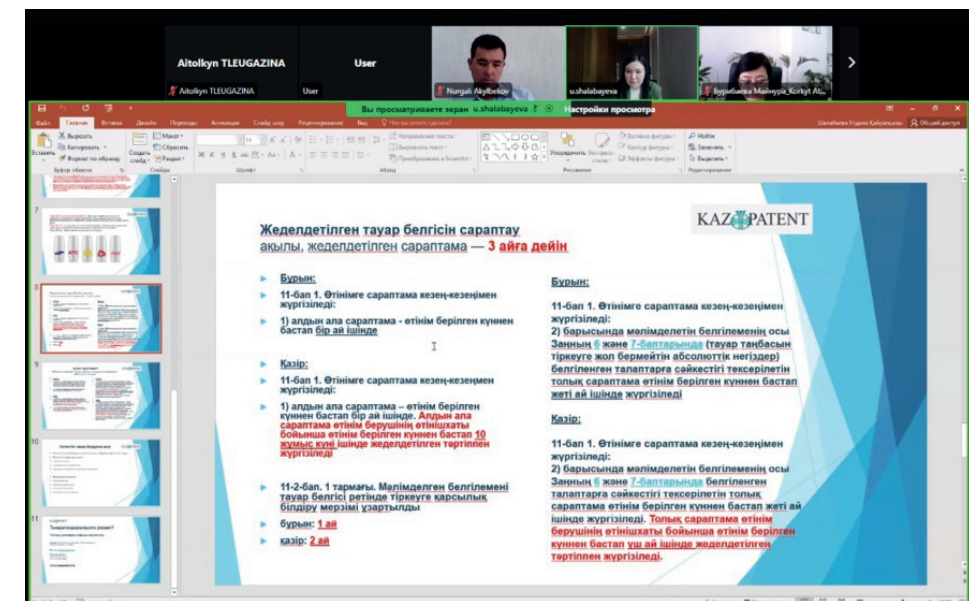
Сотрудник Kazpatent выступил в рамках Недели науки в КазАДИ им. Л.Б. Гончарова



6–10 апреля 2026 года в Казахском автомобильно-дорожном институте им. Л.Б. Гончарова проходит традиционная Неделя науки. В рамках программы с профильным докладом 7 апреля выступила главный эксперт филиала Kazpatent Раушан Джетыбаева на тему «Патентование изобретений и полезных моделей в Казахстане» и вызвала высокий интерес у студентов, аспирантов и преподавателей. Спикер подробно разобрала ключевые этапы подачи, экспертизы заявки и условия патентоспособности.

Участие практиков Kazpatent в научных мероприятиях вуза способствует формированию у молодежи культуры защиты интеллектуальной собственности. Организаторы благодарят Раушан Джетыбаеву за содержательное выступление и планируют продолжить сотрудничество в области правового сопровождения инноваций.

Kazpatent провёл онлайн-семинар для «Кызылординского университета имени Коркыт Ата» в рамках продвижения деятельности Центра поддержки технологий и инноваций



15 апреля 2026 года РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» (Казпатент) провёл онлайн-семинар на тему «Интеллектуальная собственность: изменения и дополнения в законодательстве РК» для профессорско-преподавательского состава и сотрудников «Кызылординского университета имени Коркыт Ата» (далее – университет).

Мероприятие было направлено на развитие научного и инновационного потенциала университета, повышение знаний и компетенций в области управления интеллектуальной собственностью, а также укреплению сотрудничества между Центром поддержки технологий и инноваций (далее – ЦПТИ) Казпатента с университетом.

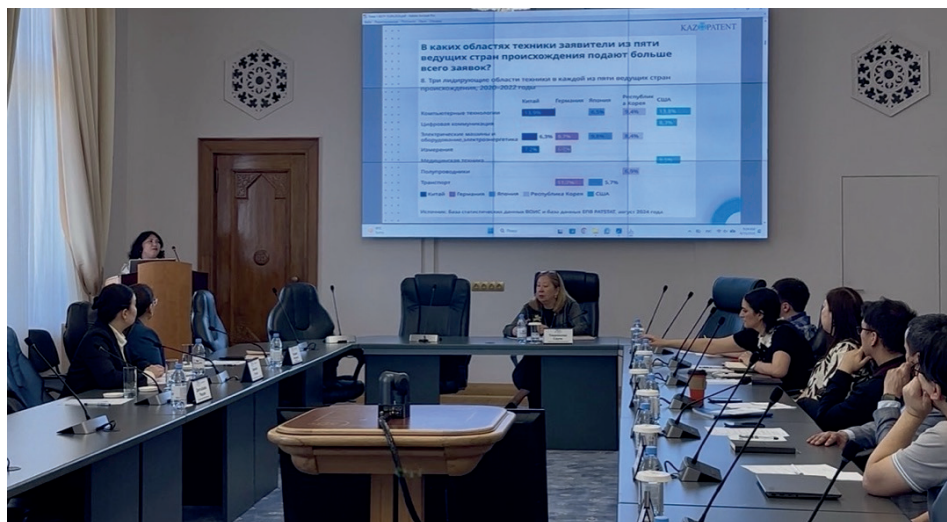
Со вступительным словом выступила проректор по научным исследованиям и международным отношениям Бурибаева Майнура Абильтяевна. Она отметила

роль патентной деятельности в развитии научного и инновационного потенциала университета.

Представители Казпатента выступили с докладами на тему «Интеллектуальная собственность: изменения и дополнения в законодательстве РК», в том числе об изменениях, вступивших в силу с 25 января 2026 года, в Патентный закон и Закон о товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров, а также по темам «Авторское право» и «Использование объектов промышленной собственности, основные формы передачи прав».

В ходе семинара сотрудники университета активно участвовали и получили ответы на свои вопросы. Университет выразил намерение продолжить сотрудничество с Казпатентом в рамках ЦПТИ.

Филиал Kazpatent провел обучающий семинар для АО «Казахстанско-Британский технический университет»



15 апреля 2026 года сотрудники филиала Kazpatent провели обучающий семинар для ученых КБТУ по вопросам правовой охраны объектов патентного и авторского права.

В ходе семинара эксперты филиала Kazpatent осветили ключевые аспекты международных соглашений и патентного законодательства РК, включая условия патентоспособности изобретений и полезных моделей, процедуру зарубежного и регионального патентования изобретений, а также основы авторского права.

По итогам мероприятия участники получили практические рекомендации и консультацию по оформлению заявок и защите результатов научно-исследовательской деятельности.

Всем слушателям были вручены сертификаты о прохождении обучения. Филиал Kazpatent выражает признательность сотрудникам КБТУ за активное участие и заинтересованность в развитии знаний и практических навыков в сфере интеллектуальной собственности.



Делегация Республики Казахстан приняла участие в глобальном Диалоге ВОИС по цифровой трансформации в сфере интеллектуальной собственности



Делегация Республики Казахстан во главе с вице-министром юстиции Республики Казахстан Жакселековой Б.Ш. приняла участие во второй сессии Диалога высокого уровня по вопросам информационно-коммуникационных технологий ИКТ, организованного Всемирной организацией интеллектуальной собственности 14-16 апреля 2026 года в г. Женева.

В рамках визита делегация, в состав которой вошел директор Казпатента Ахметов С.М., провела встречу с Генеральным директором ВОИС Дарен Танг. Стороны обсудили перспективы углубления сотрудничества, развитие цифровых сервисов и внедрение передовых технологических решений в систему интеллектуальной собственности, включая ИИ-инструменты.

Также в рамках данного мероприятия были проведены двусторонние встречи с отдельными департаментами ВОИС по вопросам передачи передового опыта Казахстана в цифровизации процессов экспертизы объектов промышленной собственности, обмена данными и иным аспектам.

Диалог ВОИС высокого уровня по вопросам ИКТ представляет собой ключевую международную площадку, объединяющую руководителей и главных специалистов по цифровому развитию ведомств интеллектуальной собственности со всего мира.



В центре внимания - вопросы цифровой трансформации, повышения эффективности государственных услуг и формирования современной, устойчивой ИТ-инфраструктуры отрасли.

В ходе сессии особое внимание было уделено применению технологий искусственного интеллекта, вопросам кибербезопасности и эффективного управления данными. Участники обменялись лучшими практиками и обсудили совместные подходы к внедрению инноваций в деятельность ведомств интеллектуальной собственности.

Отдельное значение придается работе профильных фокус-групп, включая сеть главных сотрудников по вопросам информации и совместную группу по инструментам искусственного интеллекта, которые служат практической платформой для разработки и апробации передовых решений.

Участие Казпатента в Диалоге подтверждает стратегическую направленность Казахстана на развитие цифровой экосистемы в сфере интеллектуальной собственности и активное вовлечение в международную повестку.

В Филиале Kazpatent состоялся обучающий семинар на тему «Правовая охрана товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний в Республике Казахстан»



17 апреля 2026 года в Алматы состоялся обучающий семинар на тему «Правовая охрана товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний в Республике Казахстан», организованный Учебным центром Филиала Kazpatent в г. Алматы. В мероприятии приняли участие представители бизнеса, юристы, патентные поверенные, специалисты по интеллектуальной собственности и сотрудники научно-образовательных учреждений.

С приветственным словом к участникам обратилась директор Филиала Kazpatent Зауре Орынбекова. В своем выступлении она отметила возрастающую роль средств индивидуализации в конкурентной борьбе и подчеркнула, что грамотная правовая охрана товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний является ключевым фактором защиты репутации бренда и коммерциализации инновационных разработок.

В ходе семинара эксперты подробно разобрали национальную процедуру регистрации товарных знаков и международные аспекты: подачу заявок по Мадридской системе, применение Ниццкой и Венской классификаций, а также кодов INID. Также были рассмотрены

условия охраноспособности промышленных образцов, порядок их экспертизы, возможности евразийского патентования и правовые особенности регистрации географических указаний и наименований мест происхождения товаров.

Отдельный блок посвятили распоряжению исключительными правами: механизмам уступки и лицензирования, государственной регистрации договоров и внесению изменений в реестры. В практической части участники освоили работу с государственными реестрами и личным кабинетом заявителя, разобрали типичные ошибки при оформлении документов и получили рекомендации по эффективному взаимодействию с экспертизой.

Завершился семинар сессией вопросов и ответов, где участники смогли получить индивидуальные консультации по актуальным кейсам. По итогам мероприятия слушателям были вручены сертификаты.

Филиал Kazpatent выражает благодарность спикерам и участникам за активное участие, конструктивный диалог и вклад в развитие профессиональных компетенций в сфере интеллектуальной собственности в Республике Казахстан.

В рамках продвижения деятельности Центров поддержки технологий и инноваций Kazpatent провёл онлайн-семинар для Международного финансового центра «Астана» и «Карагандинского технического университета имени Абылкаса Сагинова»



23 апреля 2026 года РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» (Казпатент) провёл онлайн-семинар на темы: «Патентование изобретений и полезных моделей», а также «Требования к подаче заявки на регистрацию товарных знаков» для координаторов национальных сетей Центров поддержки технологий и инноваций (далее – ЦПТИ) и сотрудников «Карагандинского технического университета имени Абылкаса Сагинова» (далее – университет).

Международный финансовый центр «Астана» (далее – МФЦА) является участником проекта ЦПТИ с 15 сентября 2025 года, реализуемого при координации Казпатента, и развивает услуги в сфере интеллектуальной собственности. «Карагандинский технический уни-

верситет имени Абылкаса Сагинова» стал участником проекта ЦПТИ в апреле этого года и принимает участие в обучающих семинарах, выражая заинтересованность в повышении знаний и квалификаций в области управления интеллектуальной собственностью.

Представители Казпатента осветили вопросы по патентованию изобретений и полезных моделей, а также разъяснили требования к подаче заявки на регистрацию товарных знаков. В ходе семинара участники активно задавали вопросы.

Семинар был направлен на укрепление сотрудничества между Казпатентом и национальными сетями ЦПТИ при МФЦА и университета Сагинова.

Филиал Kazpatent провел обучающий семинар для META University



13 мая 2026 года сотрудники филиала Kazpatent провели обучающий семинар для ученых META UNIVERSITY по вопросам правовой охраны объектов патентного и авторского права.

В ходе семинара эксперты филиала Kazpatent осветили ключевые аспекты патентного законодательства РК, включая условия патентоспособности изобретений и полезных моделей, а также основы авторского права.

По итогам мероприятия участники получили практические рекомендации и консультации по оформлению заявок в личном кабинете Kazpatent и защите результатов научно-исследовательской деятельности.

Всем слушателям были вручены сертификаты о прохождении обучения. Филиал Kazpatent выражает признательность сотрудникам META University за активное участие и заинтересованность в развитии знаний и практических навыков в сфере интеллектуальной собственности.

В Филиале Kazpatent состоялся обучающий семинар на тему «Правовая охрана авторского и смежных прав, товарных знаков, ГУ и НМПТ: современные подходы и вопросы правоприменения»



21 мая 2026 года в Алматы состоялся обучающий семинар на тему «Правовая охрана авторского и смежных прав, товарных знаков, ГУ и НМПТ: современные подходы и вопросы правоприменения» организованный Учебным центром Филиала Kazpatent. В мероприятии приняли участие представители бизнеса, юристы, патентные поверенные, специалисты по интеллектуальной собственности.

В ходе семинара были рассмотрены правовые аспекты регулирования авторского и смежных прав, особенности регулирования личных неимущественных и имущественных прав. Особое внимание было уделено вопросам национальной регистрации товарных знаков, в том числе подходам к оценке сходства до степени смешения. Наряду с этим были представлены ключевые аспекты международной регистрации товарных знаков в рамках Мадридской системы.

Вместе с тем, были рассмотрены вопросы регистрации и правовой охраны географических указаний и

наименований мест происхождения товаров, включая проведение экспертизы и применение международных механизмов охраны. Дополнительно освещены вопросы правового регулирования договоров коммерциализации товарных знаков, а также порядок их государственной регистрации.

Практическая часть мероприятия была реализована в интерактивном формате и включала анализ кейсов. По итогам семинара состоялась сессия вопросов и ответов, позволившая участникам получить разъяснения по актуальным аспектам правоприменительной практики. По итогам мероприятия слушателям были вручены сертификаты.

Филиал Kazpatent выражает благодарность спикерам и участникам за активное участие, конструктивный диалог и вклад в развитие профессиональных компетенций в сфере интеллектуальной собственности в Республике Казахстан.

XIV Международный форум «Антиконтрафакт – 2026» состоялся в Астане



28 мая 2026 года в Астане в рамках Евразийского экономического форума при поддержке Евразийской экономической комиссии состоялся XIV Международный форум «Антиконтрафакт – 2026», организованный Министерством юстиции Республики Казахстан.

Форум стал одной из ключевых международных площадок для обсуждения вопросов противодействия незаконному обороту контрафактной продукции, защиты прав интеллектуальной собственности, развития механизмов цифрового контроля и укрепления добросовестной конкуренции в условиях цифровой экономики.

В мероприятии приняли участие помощник Президента Республики Казахстан по правовым вопросам Ержан Жиенбаев, Министр юстиции Республики Казахстан Ерлан Сарсембаев, член Коллегии (министр) Евразийской экономической комиссии Бакыт Султанов, президент Евразийской патентной организации



Григорий Ивлиев, представители государственных органов, международных организаций, экспертного сообщества и бизнеса.

РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» КИС МЮ РК принял активное участие в работе форума, подтвердив значимость международного сотрудничества и обмена опытом в сфере защиты прав интеллектуальной собственности и противодействия контрафакту.

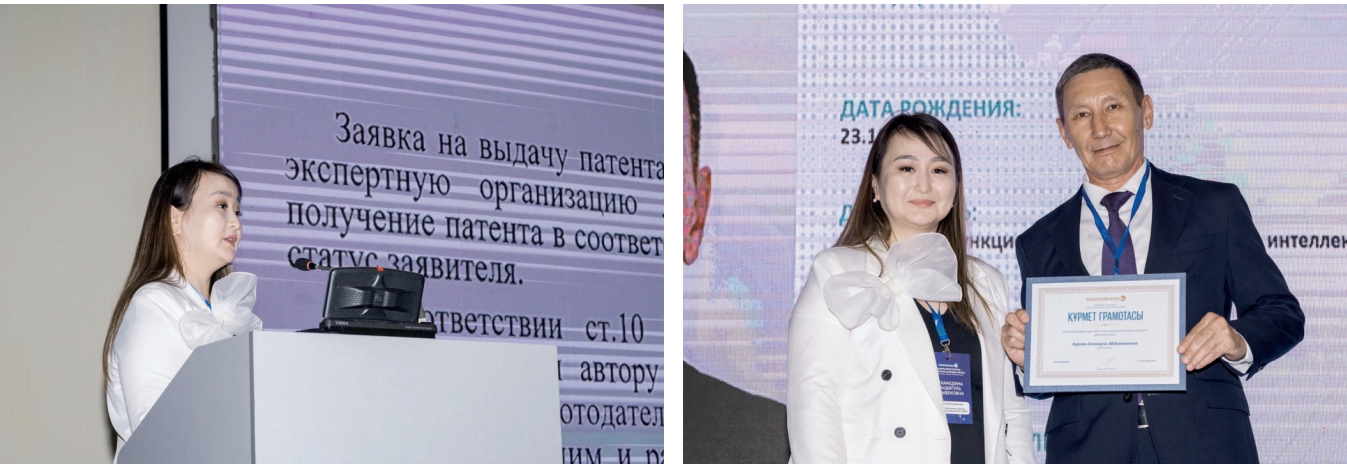
В ходе пленарного заседания участники отметили возрастающую актуальность борьбы с контрафактом в условиях развития цифровой экономики и трансграничной электронной торговли. Согласно международным данным, объем мирового оборота контрафактной продукции достигает порядка 467 млрд долларов США. В странах ЕАЭС только в 2024 году было выявлено свыше 6,6 млн единиц контрафактной продукции.

Министр юстиции Республики Казахстан Ерлан Сарсембаев подчеркнул, что интеллектуальная собственность сегодня является стратегическим ресурсом развития инноваций, технологий и креативной экономики. Также было отмечено, что в новой редакции Конституции Республики Казахстан впервые закреплена охрана интеллектуальной собственности законом.

В рамках форума состоялись 10 тематических сессий, посвященных вопросам цифровизации сферы интеллектуальной собственности, маркировки товаров, защиты прав потребителей в интернет-торговле, применения технологий искусственного интеллекта, а также совершенствования международного сотрудничества в сфере противодействия контрафакту.

На форум зарегистрировалось более 1000 участников, включая представителей государственных органов, международных организаций, правообладателей, экспертного сообщества и бизнеса.

Эксперт Kazpatent представила доклад по вопросам патентования на конференции АО «НК «ҚТЖ»



26 мая 2026 года главный эксперт Управления патентной экспертизы в области физики и машиностроения Мухамедина Сандигуль Казыбековна приняла участие в конференции АО «НК «ҚТЖ» на тему «Рационализаторство – фундамент технического развития».

Мероприятие было посвящено вопросам развития рационализаторской деятельности, внедрения инновационных технических решений и обмена опытом между специалистами различных отраслей железнодорожной сферы.

В рамках конференции Сандигуль Казыбековна выступила с презентацией на тему «Патентование изобретений и полезных моделей», в ходе которой осветила основные аспекты правовой охраны объектов промышленной собственности, порядок патентования и преимущества защиты результатов интеллектуальной деятельности.

Перед началом конференции участники ознакомились со стендами рационализаторских предложений победителей и номинантов конкурса «Лучшее техническое решение» по различным направле-

ниям деятельности, включая хозяйство электроснабжения, автоматизации и телемеханики, охрану труда и безопасность, хозяйство движения, вагонное хозяйство и другие отрасли.

После приветственного слова Главного инженера АО «НК «ҚТЖ» Садыркулова Рамазана Болатбековича состоялось выступление С.К. Мухамединой. По завершении конференции Сандигуль Казыбековна была приглашена для участия в церемонии награждения участников совещания и вручения наград победителям и призерам конкурса.



11-12 июня 2026 года Kazpatent принял участие в III Международной конференции Ассамблеи евразийских патентных поверенных в г. Алматы



Заместитель директора РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» КИС МЮ РК Жунисов Ержан Аскарлович и руководитель управления экспертизы промышленных образцов Салкен Ляззат Канатовна приняли участие в III Международной конференции Ассамблеи евразийских патентных поверенных «Евразийская патентная система. Настоящее и будущее».

Мероприятие, организованное при поддержке Евразийского патентного ведомства и Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан, объединило патентных поверенных, экспертов, представителей бизнеса и профессионального сообщества для обсуждения ак-

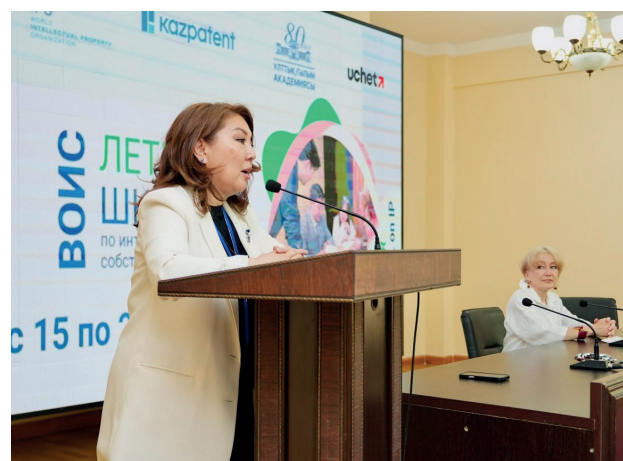
туальных вопросов развития сферы интеллектуальной собственности на евразийском пространстве.

В ходе конференции участники обсудили современные тенденции развития евразийской патентной системы, вопросы правоприменительной практики, судебной экспертизы в сфере интеллектуальной собственности, а также вызовы, связанные с распространением контрафактной продукции в интернете и на маркетплейсах.

Участие представителей Казпатента в конференции подчеркивает важность профессионального диалога и дальнейшего укрепления сотрудничества в сфере охраны интеллектуальной собственности на евразийском пространстве.



Пятое лето интеллектуальной собственности в Казахстане: в Алматы прошла Летняя школа ВОИС



С 15 июня по 26 июня 2026 года на площадке Национальной академии наук Республики Казахстан прошла юбилейная пятая Летняя школа Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в Казахстане, организованной Kazpatent в партнерстве с Академией наук и при поддержке ВОИС.

Официально открыли образовательную программу вице-президент Академии наук Елена Шевченко и руководитель Управления развития и международного сотрудничества Kazpatent Инкара Шертышева. В своих выступлениях они подчеркнули значимость интеллектуальной собственности в современном мире, а также важность подготовки квалифицированных специалистов в данной сфере.

В этом году участниками школы стали представители академического сообщества, бизнеса, практикующие юристы, молодые специалисты и студенты. География проекта продолжает расширяться - среди слушателей также принимал участие студент из Узбекистана.



С мотивационной речью перед слушателями выступила Модангуль Маруповна Тагбергенова. Она поделилась своим профессиональным опытом, рассказала о возможностях, которые открывают знания в области интеллектуальной собственности, и пожелала участникам активной и плодотворной работы в течение двух недель обучения.

С поздравлением по случаю открытия школы к участникам также обратился Илья Грибков - представитель Всемирной организации интеллектуальной собственности. Он представил обзор деятельности ВОИС, рассказал об основных направлениях и приоритетах организации, международных проектах и инициативах в сфере интеллектуальной собственности.

В первый день программы участники также посетили музей Академии наук, познакомившись с историей и научным наследием Казахстана.

Организаторы Летней школы выразили особую благодарность партнерам и спикерам проекта, многие из которых на протяжении нескольких лет ежегодно поддерживают школу, делятся своими знаниями, практическим опытом и профессиональной экспертизой. Благодаря их постоянному участию Летняя школа ВОИС в Казахстане стала узнаваемой международной образовательной площадкой, объединяющей экспертов, молодых специалистов и представителей профессионального сообщества в сфере интеллектуальной собственности.

Обучение в рамках Летней школы продлилось две недели: первая часть прошла в очном формате в Алматы, вторая онлайн. Участники работали в трех командах, обсуждали актуальные вопросы интеллектуальной собственности, предлагали решения и уверенно отстаивали свои идеи. По завершении обучения слушатели, зарегистрированные на сайте Академии ВОИС и успешно прошедшие курс, получают сертификаты международного образца.

В Алматы состоялся семинар по вопросам национального и международного патентного права



25–26 июня 2026 года в Алматы прошел двухдневный обучающий семинар на тему «Правовая охрана объектов патентного права в Республике Казахстан», организованный Учебным центром Филиала Kazpatent. Мероприятие объединило представителей научных и образовательных организаций, патентных поверенных, изобретателей и специалистов в сфере интеллектуальной собственности.

С приветственным словом к участникам обратилась директор Филиала Kazpatent Алтынай Тайшева. Она отметила стратегическую роль патентной системы в обеспечении инновационного развития экономики страны и подчеркнула важность повышения правовой грамотности изобретателей.

Программа семинара охватила полный цикл работы с объектами патентного права. Эксперты Филиала Kazpatent раскрыли нюансы патентования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, а

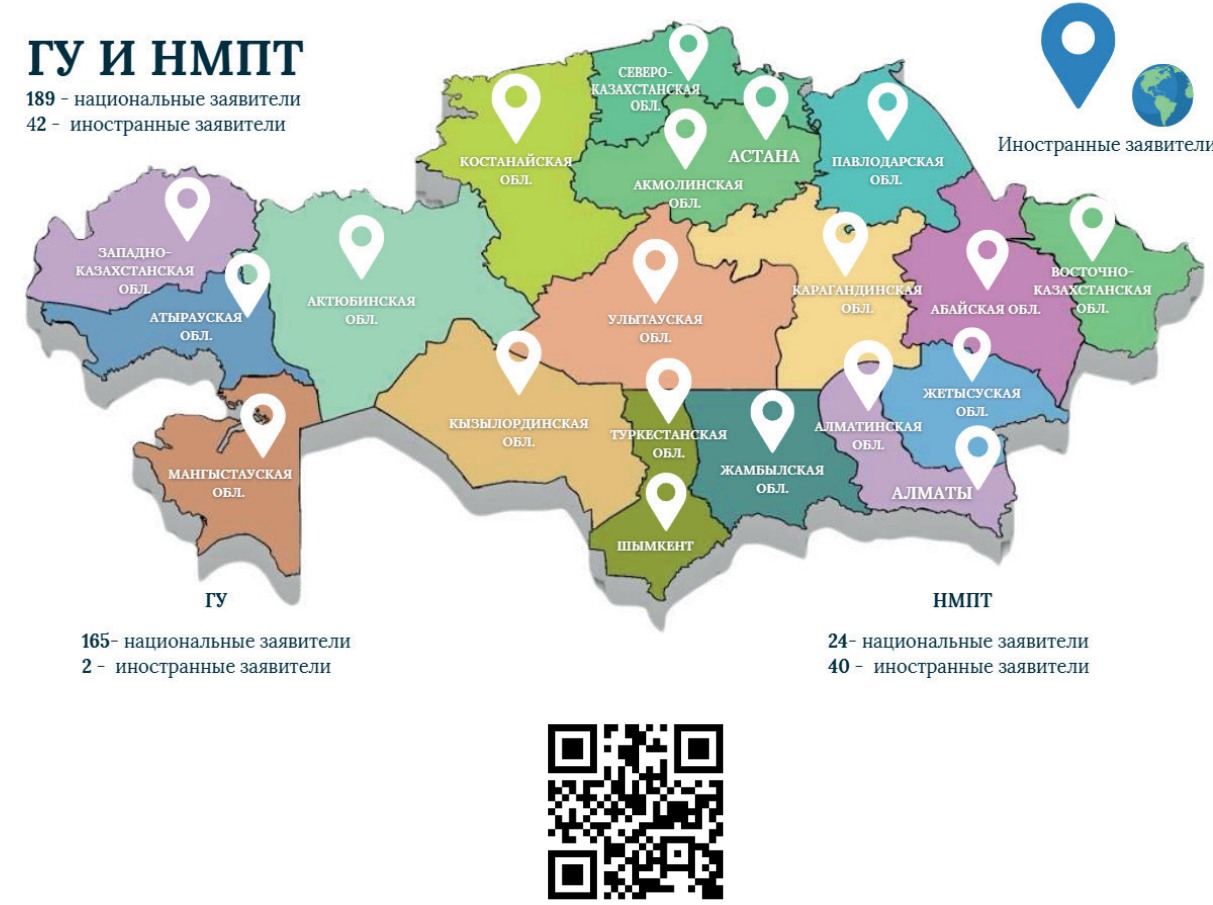
также особенности международной защиты по процедурам РСТ, ЕАПО и ЕРО. Отдельный блок был посвящен правовой охране селекционных достижений.

Особый интерес у слушателей вызвали практические занятия. Участники под руководством экспертов разобрали алгоритмы подготовки заявок с учетом выбора объекта патентования и изучили проведение патентного поиска в ведущих международных базах данных (Espacenet, WIPO Patentscope, ЕАПО).

По итогам двух дней работы все слушатели получили сертификаты. Участники высоко оценили прикладную значимость семинара и уровень организации.

Филиал Kazpatent выражает признательность спикерам и гостям за активное участие. Проведение подобных мероприятий способствует росту инновационного потенциала и укреплению правовой культуры в сфере интеллектуальной собственности в Казахстане.

Представляем вашему вниманию раздел сайта Kazpatent - Интерактивная карта Географических указаний и Наименований мест происхождения товаров



<https://kazpatent.kz/ru/interactive-map/interactive-map-geographical-indications-and-appellations-origin>