

## **ОПРОС**

### **по интеллектуальной собственности**

### **среди обучающихся учреждений среднего образования**

Данный опрос проводился Национальным институтом интеллектуальной собственности с целью определения уровня осведомленности обучающихся учреждений среднего образования Республики Казахстан в вопросах интеллектуальной собственности.

Полученная в результате опроса информация будет доведена до сведения государственных органов, определяющих и реализующих политику в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности и послужит основанием для повышения уровня правовой культуры и грамотности населения в вопросах интеллектуальной собственности.

Для достижения поставленной цели необходимо было определить уровень и качество знаний населения (*обучающихся учреждений среднего образования*) в сфере интеллектуальной собственности, их отношение к нарушениям прав интеллектуальной собственности, а также достаточность и эффективность государственных мер, направленных на повышение осведомленности в сфере интеллектуальной собственности.

#### **Методология исследования**

Опрос проводился в формате онлайн-анкетирования в период с 5 сентября по 28 ноября 2025г.

Целевая аудитория включает население Казахстана в возрасте от 14 до 18 лет (*обучающихся учреждений среднего образования*). Было предусмотрено подтверждение согласия законных представителей на участие в опросе.

В анкете запрашивается информация по некоторым социально-демографическим характеристикам: возраст и уровень урбанизации.

Опрос проводился на платформе Google, так как формат онлайн-опроса является наименее ресурсозатратным и оперативным методом социологического исследования, требующего минимальных навыков работы с компьютером.

При интерпретации результатов опроса необходимо учитывать ряд методологических ограничений. Опрос проводился в формате онлайн-анкетирования и не предполагает случайную выборку респондентов. Участие в исследовании носило добровольный характер, что может обуславливать эффект самоотбора.

Кроме того, региональное распределение респондентов является неравномерным: в отдельных областях количество участников минимально, тогда как в других – значительно превышает средние значения. В связи с этим результаты анализа носят описательный

характер и не претендуют на полную репрезентативность по каждому региону Республики Казахстан без применения статистического взвешивания.

### **Технические средства**

Персонализированная ссылка для доступа к онлайн-опроснику направлялась в Управления образования акиматов всех регионов.

Данный онлайн-опрос позволил избежать множественных ответов благодаря обязательному условию об указании адреса электронной почты на первом этапе.

Участникам предлагалось заполнить анкету в течение нескольких сессий, если они пожелают (при условии, что они используют одно и то же устройство), поскольку ответы на опрос сохраняются автоматически по мере продвижения участников по страницам опросника.

### **Конфиденциальность**

Опрос носит анонимный характер. Все данные исследования использованы в обобщенном виде.

Google Inc. использует передовые технологии для защиты данных, в том числе от вредоносного ПО. Google Формы позволяют хранить файлы в облаке, а не локально, что снижает риски для технических устройств. Все файлы, загруженные на Google Диск или созданные в Формах, шифруются как при передаче, так и при хранении.

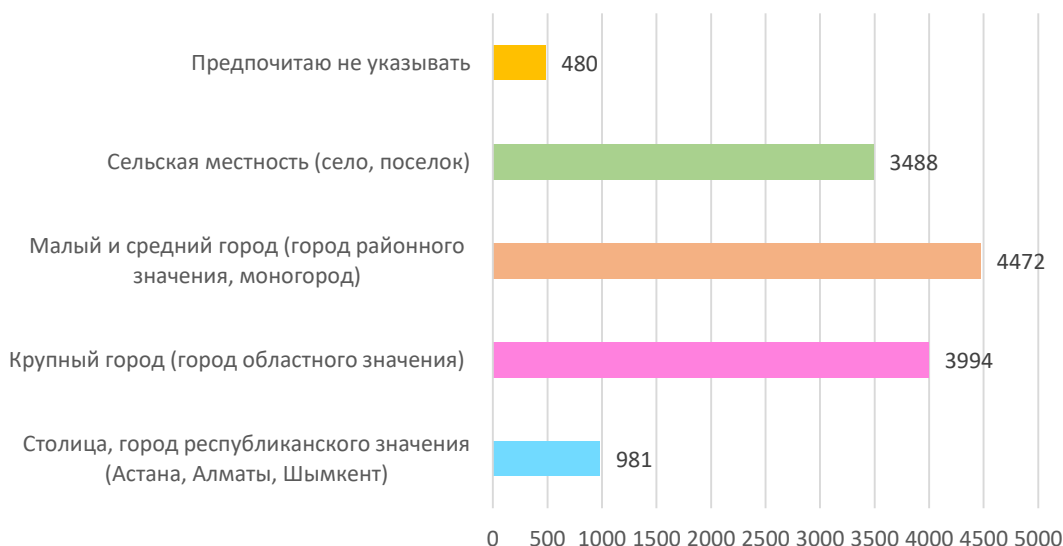
Участники исследования имели право на выход из опроса в дополнение к возможности отказаться от обмена данными, уже предоставленными в онлайн-анкете.

## Резюме

Опрос проводился среди школьников общеобразовательных учреждений 17 областей и 3 городов республиканского значения. В опросе приняли участие 13 415 респондентов. Среди опрошенных количество проживающих в столице, городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 981 человек (7,3%), школьников, проживающих в крупных городах (городах областного значения) – 3 994 (29,8%), в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 4 472 (33,3%), в сельской местности (селах, поселках) – 3 488 (26%), без указания уровня урбанизации – 480 человек (3,6%).

См. [Приложение 1](#)

*Диаграмма 1. Уровень урбанизации*



В сравнении с опросом прошлого года, в текущем опросе участвует на 9 195 человека меньше. Следует отметить, что по региональному распределению в опросе 2025 года количество респондентов, проживающих в столице и городах республиканского значения, незначительно уменьшилось по сравнению с 2024 годом, тогда как число участников из крупных городов уменьшилось на 3 610 человек. Кроме того, количество респондентов из сельской местности в 2025 году уменьшилось на 6 490 человек. Таким образом, региональное распределение респондентов опроса 2025 года существенно отличается от распределения респондентов опроса прошлого года, что оказало значительное влияние на статистические результаты.

№	Местность	Количество респондентов		Изменение в количестве
		2024	2025	
1.	г. Астана	334	8	Сильное уменьшение
2.	г. Алматы	26	130	Меньше в 5 раз
3.	г. Шымкент	549	843	Меньше почти на 300 человек
4.	Абайская область	379	740	Меньше почти в два раза
5.	Акмолинская область	549	7	Сильное уменьшение
6.	Актюбинская область	2	27	Незначительное увеличение
7.	Алматинская область	11	13	Почти одинаковое количество
8.	Атырауская область	10	609	Больше в 60 раз
9.	Восточно-Казахстанская область	63	70	Незначительное увеличение
10.	Западно-Казахстанская область	2 294	288	Меньше в 8 раз
11.	Жамбылская область	2 507	1 164	Меньше почти на 1000 человек
12.	Жетысуская область	4	348	Больше в 87 раз
13.	Карагандинская область	134	424	Больше на 300 человек
14.	Костанайская область	3 434	2 183	Уменьшение на 1000 человек
15.	Кызылординская область	4	11	Незначительное увеличение
16.	Мангистауская область	9 378	3 878	Меньше в 2.5 раза
17.	Павлодарская область	2	5	Почти такое же количество
18.	Северо-Казахстанская область	22	145	Больше в 6.5 раз
19.	Туркестанская область	1 556	1 523	Почти такое же количество
20.	Улытауская область	1 352	519	Меньше в 2.5 раза

Таблица 1. Изменения в количестве респондентов в сравнении 2024 и 2025 годов

Для определения уровня осведомленности школьников в сфере интеллектуальной собственности, для их рассмотрения были представлены вопросы по пониманию значения следующих терминов: интеллектуальная собственность, авторское право, товарный знак,

наименование места происхождения товаров, географическое указание, изобретение, патент. Результаты опроса показывают, что в 2025 году понимание школьниками терминов сферы интеллектуальной собственности на среднем уровне (50,7% из всех опрошенных понимают значения всех терминов), что почти на таком же уровне, как и в 2024 году. В 2025 году самый высокий уровень понимания терминов (52,8%) демонстрируют респонденты, проживающие в крупных городах (областного значения), а самый низкий (44,9%) – респонденты, проживающие в сельской местности. Стоит отметить, что в прошлом году самый высокий уровень понимания продемонстрировали респонденты, проживающие в столице и городах республиканского значения, самый низкий уровень был зафиксирован на том же уровне урбанизации – в сельской местности.

Для определения отношения респондентов к законности использования контента были заданы следующие вопросы: «Законно ли получать (скачивать, просматривать) контент не из официальных источников?», «За последние 12 месяцев использовали ли вы контент (музыку, фильмы, сериалы, игры и др.) не из официальных источников?», «Знаете ли вы почему в TikTok и Instagram можно использовать почти любую музыку?», «Используя труды других авторов при написании/подготовке рефератов, эссе и иных работ, ссылаетесь (цитируете) ли Вы на этих авторов?». Согласно результатам опроса, количество респондентов, которые знают в каких случаях будет законным использование чужих трудов и правильно указывают авторов, составило 20,9%, и количество тех респондентов, которые не осведомлены о законности использования чужих трудов, контента составило 79,1%, что на 2% меньше в сравнении с 2024 годом.

Респондентам также на рассмотрение были представлены вопросы по контрафакту. Так, наиболее выбранным респондентами описанием для обозначения контрафакта определен термин «подделка» (3 879 (28,9%), а наименее – термин «предметы/товары, вдохновленными уникальными (оригинальными) продуктами» (1 361 (10,1%). Вместе с тем 44% респондентов имеют возможность отличить магазины/сайты, которые продают оригинальные или контрафактные товары, а 15,6% респондентов не могут отличить соответствующие магазины/сайты. Респонденты, проживающие в крупных городах, имеют самый высокий показатель возможности различия контрафактной продукции от оригинальной (47%), а самый низкий демонстрируют респонденты, проживающие в сельской местности (42,2%). В сравнении с прошлогодним опросом, в 2025 году населенные пункты других уровней продемонстрировали самый

высокий и самый низкий показатели. Касательно отношения респондентов к контрафакту, 43% школьников никогда намеренно не покупали поддельную продукцию, 20% школьников покупали ее однажды, и лишь 5,3% опрошенных покупают такую продукцию регулярно. Следует отметить, что респонденты, проживающие в сельской местности (селе, поселке) демонстрируют более высокий уровень нетерпимости (49%) к намеренному приобретению контрафактной продукции, а респонденты, проживающие в крупных городах, наиболее низкий – 34,4%.

Респондентами был также определен наиболее благоприятный формат и платформа для получения информации об интеллектуальной собственности, ими стали формат видеороликов (5 532 ответа) в социальной сети TikTok (5 032 ответа). В сравнении с прошлогодним опросом, респонденты, также, больше предпочитали формат видеороликов в социальной сети TikTok.

## **Вопрос 1. Осведомленность по терминам**

### **Вопрос 1.1. Осведомленность о термине «интеллектуальная собственность»**

Согласно ответам респондентов, на вопрос о понимании значения термина «интеллектуальная собственность», 4 249 (31,7%) школьников ответили, что они понимают значение термина, 3 516 (26,2%) ответили, что термин знаком, однако не знают его значение, 2 284 (17%) где-то слышали/видели этот термин, а количество тех, кто не знает и затрудняется ответить на вопрос составило 3 366 (25,1%).

Диаграмма 2. Осведомленность о термине «интеллектуальная собственность»



Следует отметить, что среди ответивших «понимаю значение термина» 313 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 457 в крупном городе (городе областного значения), 1 328 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 3 488 в сельской местности (поселке, селе), а 117 респондент предпочли не указывать место проживания.

Количество респондентов, ответивших, что «термин знаком, но не понимаю, что он означает» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 234, в крупном городе (городе областного значения) 995, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 1 247, в сельской местности (поселке, селе) 923, не указавших место жительства 177.

Среди ответивших «где-то слышал/видел» 150 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 699 в крупном городе (городе областного значения), 767 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 570 в сельской местности (поселке, селе), 98 респондентов предпочли не указывать место жительства.

Количество респондентов, ответивших «не знаю/затрудняюсь ответить» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 284, в крупном городе (городе областного значения) 843, в малом или среднем городе (городе

районного значения, моногороде) самое большое количество респондентов – 1 130, в сельской местности (поселке, селе) 961, и не указавших места жительства 148 респондентов.

Результаты опроса свидетельствуют о невысоком понимании значения термина «интеллектуальная собственность» среди школьников, так, всего 31,7% опрошенных понимают значение термина. Следует отметить, в 2024 году уровень понимания был также низким (28,7%).

Так, в 2025 году средний уровень понимания термина «интеллектуальная собственность», вычисляемый по уровням урбанизации, составил 31,9%. Самый высокий уровень понимания термина продемонстрировали респонденты, проживающие крупных городах с показателем 36,5%. Вместе с тем, самый низкий уровень понимания термина показали респонденты, проживающие в крупных сельской местности с показателем в 29,6%.

См. [Приложение 2](#)

## 1.2. Осведомленность о термине «авторское право»

Согласно результатам опроса 9 408 (70%) респондентов понимают значение термина «авторское право», 1 443 респондентов (10,8%) знакомы с термином, но не понимают, что он означает, 1 337 респондентов (9,9%) где-то слышали/видели термин и 1 227 респондентов (9,1%) не знают термин или затрудняются ответить.

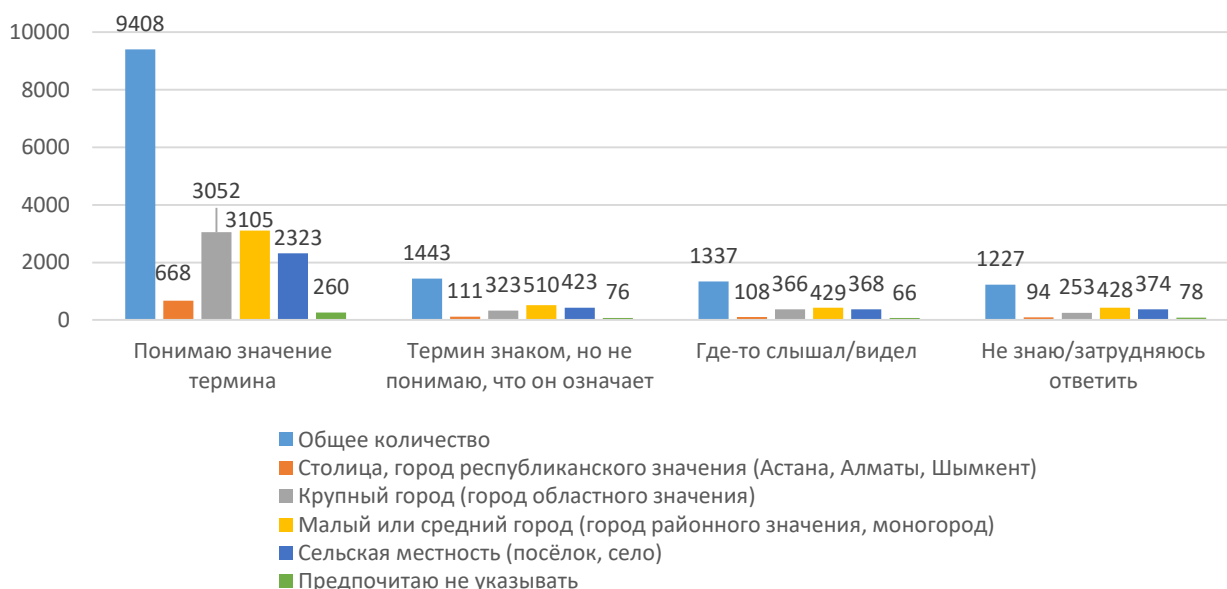


Диаграмма 3. Осведомленность о термине «авторское право»

Среди опрошенных школьников, ответивших, что понимают значение термина, количество тех, кто проживают в столице, городе

республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 668, в крупном городе (городе областного значения) – 3 052, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 3 105, в сельской местности (поселке, селе) – 2 323. Также были респонденты, что предпочли не указывать место жительства, их количество составило 260.

Количество школьников, ответивших, что термин знаком, но не понимают, что он означает, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 111, в крупном городе (городе областного значения) – 323, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 510, в сельской местности (поселке, селе) – 423. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 76.

Среди ответивших, что где-то слышал, видел термин, 108 школьников проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 366 в крупном городе (городе областного значения), в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 429, в сельской местности (поселке, селе) – 368. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 66.

Количество школьников, ответивших, что не знают термин/затрудняются ответить, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 94, в крупном городе (городе областного значения) – 253, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 428, а в сельской местности (поселке, селе) показатель составляет 374 респондентов. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 78.

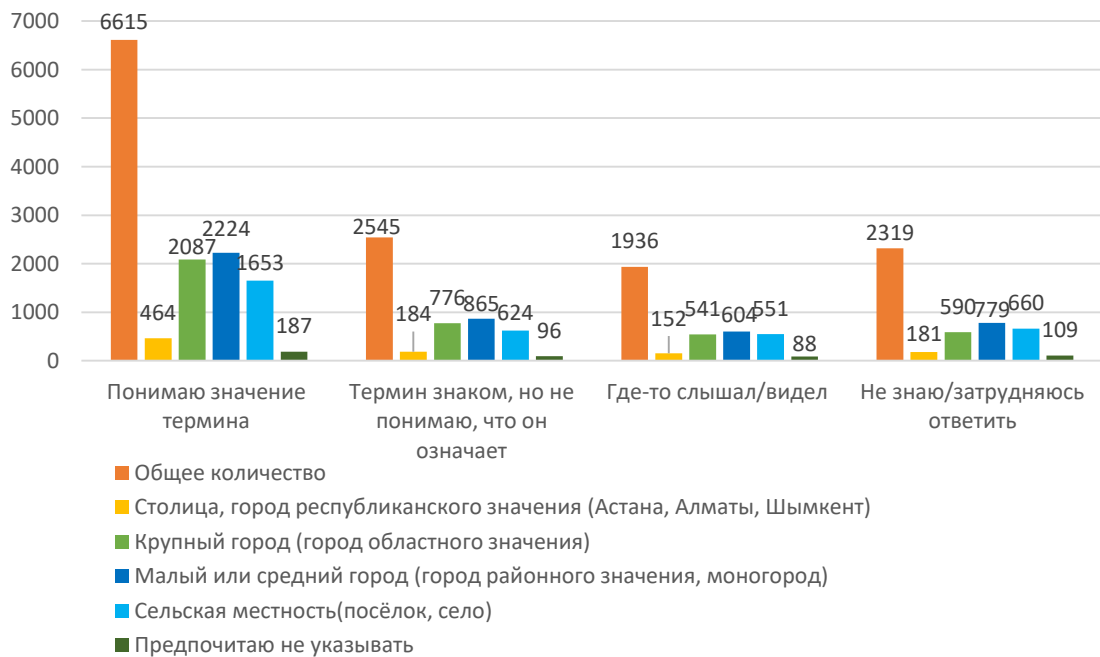
Таким образом, большая часть школьников (70%) понимают значение термина «авторское право». В сравнении с 2024 годом, в 2025 году количество понимающих значение термина незначительно снизилось (на 2%). Следует отметить, что средний уровень понимания, вычисляемый по уровням урбанизации, составил 83,7%. Самый высокий уровень понимания термина продемонстрировали респонденты, проживающие в крупных городах с показателем 76,4%. Вместе с тем, самый низкий уровень понимания термина показали респонденты, проживающие в сельской местности (селе, поселке) – 66,6%.

См. [Приложение 3](#)

### **1.3 Осведомленность о термине «товарный знак»**

Согласно результатам проведенного опроса, школьниками термин «товарный знак» понимается следующим образом: 6 615 (49,3%) ответили, что понимают значение термина, 2 545 (18,9%) ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, 1 936 (14,4%) ответили, что где-то слышали/видели термин и 2 319 (17,3%) респондентов ответили, что не знают термин или затрудняются ответить.

Диаграмма 4. Осведомленность о термине «товарный знак»



Следует отметить, что среди ответивших «понимаю значение термина» 464 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 2 087 в крупном городе (городе областного значения), 2 224 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 653 в сельской местности (поселке, селе), а 187 респондент предпочли не указывать место проживания.

Количество респондентов, ответивших, что «термин знаком, но не понимаю, что он означает» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 184, в крупном городе (городе областного значения) 776, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 865, в сельской местности (поселке, селе) 624, не указавших место жительства 96.

Среди ответивших «где-то слышал/видел» 152 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 541 в крупном городе (городе областного значения), 604 респондентов проживают в малом или среднем городе

(городе районного значения, моногороде), 551 в сельской местности (поселке, селе), 88 респондентов предпочли не указывать место жительства.

Количество респондентов, ответивших «не знаю/затрудняюсь ответить», проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 181, в крупном городе (городе областного значения) 590, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 779, в сельской местности (поселке, селе) 660, не указавших места жительства 109.

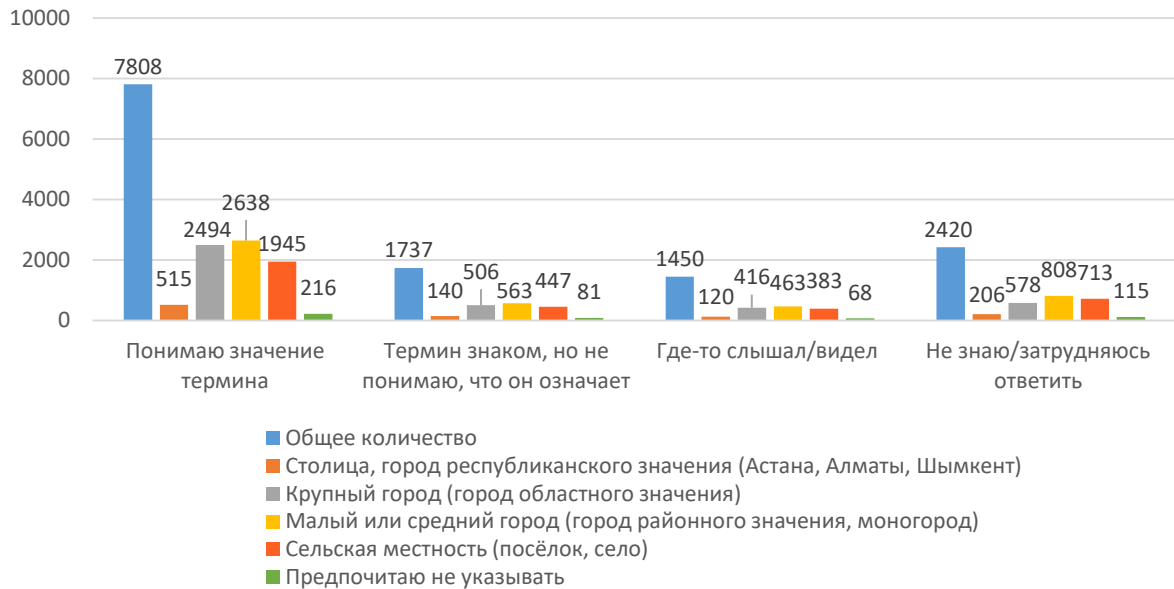
Учитывая вышеизложенное, уровень понимания школьниками термина «товарный знак» определяется как ниже среднего, так, как только 49,3% респондентов ответили, что они понимают значение термина. В сравнении с 2024 годом (48,1%) замечен незначительный рост. Следует также отметить, что в 2025 году средний уровень понимания термина, вычисляемый по уровням урбанизации, составил 49,2%. Самый высокий уровень понимания термина демонстрируют респонденты, проживающие в крупных городах с показателем 52,3%. Вместе с тем, самый низкий уровень понимания термина демонстрируют респонденты, проживающие в столице и городах республиканского значения с показателем в 47,3%.

См. [Приложение 4](#)

#### **1.4 Осведомленность о термине «наименование место происхождения товаров»**

Значение термина «наименование мест происхождения товаров» (далее – НМПТ) школьники понимают следующим образом: 7 808 респондентов ответили, что понимают значение, что составляет 58,2%, 1 737 (12,9%) респондентов ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, 1 450 респондентов ответили, что где-то слышали/видели термин, что составляет 10,8%, и 2 420 (18%) респондентов ответили, что не знают термин или затрудняются ответить на данный вопрос.

Диаграмма 5. Осведомленность о термине «НМПТ»



Если рассматривать по уровню урбанизации по каждой категории ответов, то мы можем заметить следующее.

Среди опрошенных школьников, ответивших, что понимают значение термина, количество тех, кто проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 515 респондентов, в крупном городе (городе областного значения) – 2 494, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 2 638, в сельской местности (поселке, селе) – 1 945. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 216 школьников.

Количество школьников, ответивших, что термин знаком, но не понимают, что он означает, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 140, в крупном городе (городе областного значения) – 506, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 563, в сельской местности (поселке, селе) – 447. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 81.

Среди ответивших, что где-то слышал, видел термин, 120 школьников проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 416 респондентов проживают в крупном городе (городе областного значения), в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 463 респондентов, в сельской местности (поселке, селе) – 383 респондентов. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 68.

Количество школьников, ответивших, что не знают термин/затрудняются ответить, проживающих в столице, городе

республиканского значения составило (Астана, Алматы, Шымкент) составило 206, в крупном городе (городе областного значения) – 578 респондентов, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 808, в сельской местности (поселке, селе) – 713. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 115.

Таким образом, как и в 2025 году, больше половины школьников (58,2%) понимают значение термина «НМПТ». Следует также отметить, что в 2025 году средний уровень понимания термина, вычисляемый по уровням урбанизации, составил 57,4%. Самый высокий уровень понимания термина демонстрируют респонденты, проживающие в крупных городах с показателем 62,4%. Вместе с тем, самый низкий уровень понимания термина демонстрируют респонденты, проживающие в столице и городах республиканского значения с показателем 52,5%.

См. [Приложение 5](#)

### 1.5 Осведомленность о термине «географическое указание»

Значение термина «географическое указание» школьники понимают следующим образом: 6 038 респондентов ответили, что понимают значение, что составляет 45%, 2 772 (20,7%) респондентов ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, 2 075 респондентов ответили, что где-то слышали/видели термин, что составляет 15,5%, и 2 530 (18,8%) респондентов ответили, что не знают термин или затрудняются ответить на данный вопрос.

Диаграмма 6. Осведомленность о термине «географическое указание»



Если рассматривать по уровню урбанизации по каждой категории ответов, то мы можем заметить следующее.

Среди опрошенных школьников, ответивших, что понимают значение термина, количество тех, кто проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 447 респондентов, в крупном городе (городе областного значения) – 2 112, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 1 895, в сельской местности (поселке, селе) – 1 421. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 163 школьников.

Количество школьников, ответивших, что термин знаком, но не понимают, что он означает, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 191, в крупном городе (городе областного значения) – 758, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 968, в сельской местности (поселке, селе) – 754. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 101.

Среди ответивших, что где-то слышал, видел термин, 149 школьников проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 547 респондентов проживают в крупном городе (городе областного значения), в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 702 респондентов, в сельской местности (поселке, селе) – 580 респондентов. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 97.

Количество школьников, ответивших, что не знают термин/затрудняются ответить, проживающих в столице, городе республиканского значения составило (Астана, Алматы, Шымкент) составило 194, в крупном городе (городе областного значения) – 577 респондентов, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 702, в сельской местности (поселке, селе) – 580. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 97.

Таким образом, меньше половины школьников (45%) понимают значение термина «географическое указание». Следует также отметить, что в 2025 году средний уровень понимания термина, вычисляемый по уровням урбанизации, составил 45,4%. Самый высокий уровень понимания термина демонстрируют респонденты, проживающие в крупных городах с показателем 52,9%. Вместе с тем, самый низкий уровень понимания термина демонстрируют респонденты, проживающие в сельской местности (поселке, селе) с показателем 40,7%.

См. [Приложение 6](#)

### 1.6 Осведомленность о термине «изобретение»

Значение термина «изобретение» школьники понимают следующим образом: 9 893 респондентов ответили, что понимают значение, что составляет 73,7%, 1 320 (9,8%) респондентов ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, 1 094 респондентов ответили, что где-то слышали/видели термин, что составляет 8,2%, и 1 108 (8,3%) респондентов ответили, что не знают термин или затрудняются ответить на данный вопрос.

Диаграмма 7. Осведомленность о термине «изобретение»



Если рассматривать по уровню урбанизации по каждой категории ответов, то мы можем заметить следующее.

Среди опрошенных школьников, ответивших, что понимают значение термина, количество тех, кто проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 726 респондентов, в крупном городе (городе областного значения) – 3 245, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 3 205, в сельской местности (поселке, селе) – 2 422. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 295 школьников.

Количество школьников, ответивших, что термин знаком, но не понимают, что он означает, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 79, в крупном городе (городе областного значения) – 295, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 475, в

сельской местности (поселке, селе) – 396. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 75.

Среди ответивших, что где-то слышал, видел термин, 91 школьников проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 243 респондентов проживают в крупном городе (городе областного значения), в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 377 респондентов, в сельской местности (поселке, селе) – 328 респондентов. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 55.

Количество школьников, ответивших, что не знают термин/затрудняются ответить, проживающих в столице, городе республиканского значения составило (Астана, Алматы, Шымкент) составило 85, в крупном городе (городе областного значения) – 211 респондентов, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 415, в сельской местности (поселке, селе) – 342. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 55.

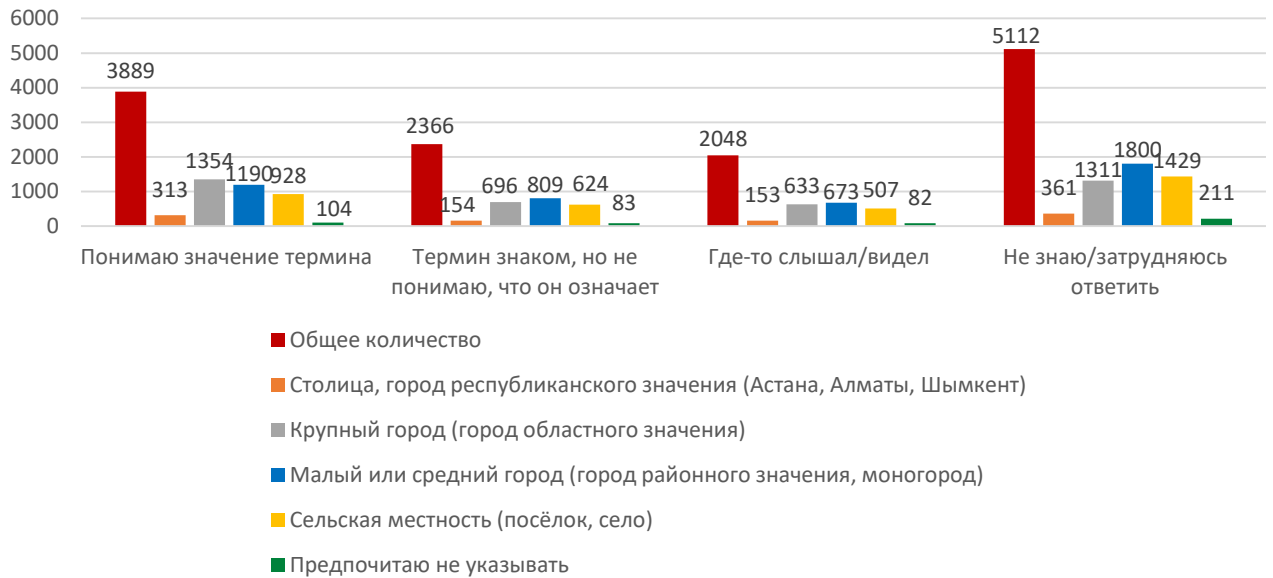
Таким образом, в 2025 году, как и в 2024 году, преобладающее число школьников (73,7%) понимают значение термина «изобретение». Следует также отметить, что в 2025 году средний уровень понимания термина, вычисляемый по уровням урбанизации, составил 74,1%. Самый высокий уровень понимания термина демонстрируют респонденты, проживающие в крупных городах с показателем 81,2%. Вместе с тем, самый низкий уровень понимания термина демонстрируют респонденты, проживающие в сельской местности (поселке, селе) с показателем 69,4%.

См. [Приложение 7](#)

### **1.7 Осведомленность о термине «патент»**

Согласно результатам опроса 3 889 (29%) респондентов понимают значение термина «патент», 2 366 (17,6%) респондентов ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, 2 048 (15,3%) где-то слышали/видели термин и 5 112 (38,1%) респондентов ответили, что не знают термин или затрудняются ответить на вопрос.

Диаграмма 8. Осведомленность о термине «патент»



Следует отметить, что среди ответивших «понимаю значение термина» 313 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), в крупном городе (городе областного значения) 1 354 респондентов, 1 190 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), в сельской местности (поселке, селе) 928, а 104 респондентов предпочли не указывать место проживания.

Количество респондентов, ответивших, что «термин знаком, но не понимаю, что он означает», проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 154, в крупном городе (городе областного значения) 696, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 1 190, в сельской местности (поселке, селе) 624, не указавших место жительства 83.

Среди ответивших «где-то слышал/видел», 2 048 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), в крупном городе 633 (городе областного значения), 673 респондента проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 507 в сельской местности (поселке, селе), 82 респондента предпочли не указывать место жительства.

Количество респондентов, ответивших «не знаю/затрудняюсь ответить» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 361, 1 311 в крупном городе (городе областного значения), в малом или среднем городе (городе

районного значения, моногороде) 1 800, в сельской местности (поселке, селе) 1 429, не указавших места жительства 211.

Таким образом, результаты опроса показывают низкую осведомленность школьников о термине «патент». Из общего числа респондентов, только 3 889 респондентов (29%) понимают значение термина. В 2025 году число респондентов, понимающих значение термина, меньше, чем в 2024 году (5 779 респондентов). Следует также отметить, что наиболее высокий уровень понимания значения термина демонстрируют респонденты, проживающие в крупных городах (33,9%), а самый низкий – респонденты, проживающие в сельской местности и в средних, малых городах (26,6%). Средний уровень понимания термина составил 29,8%.

См. [Приложение 8](#)

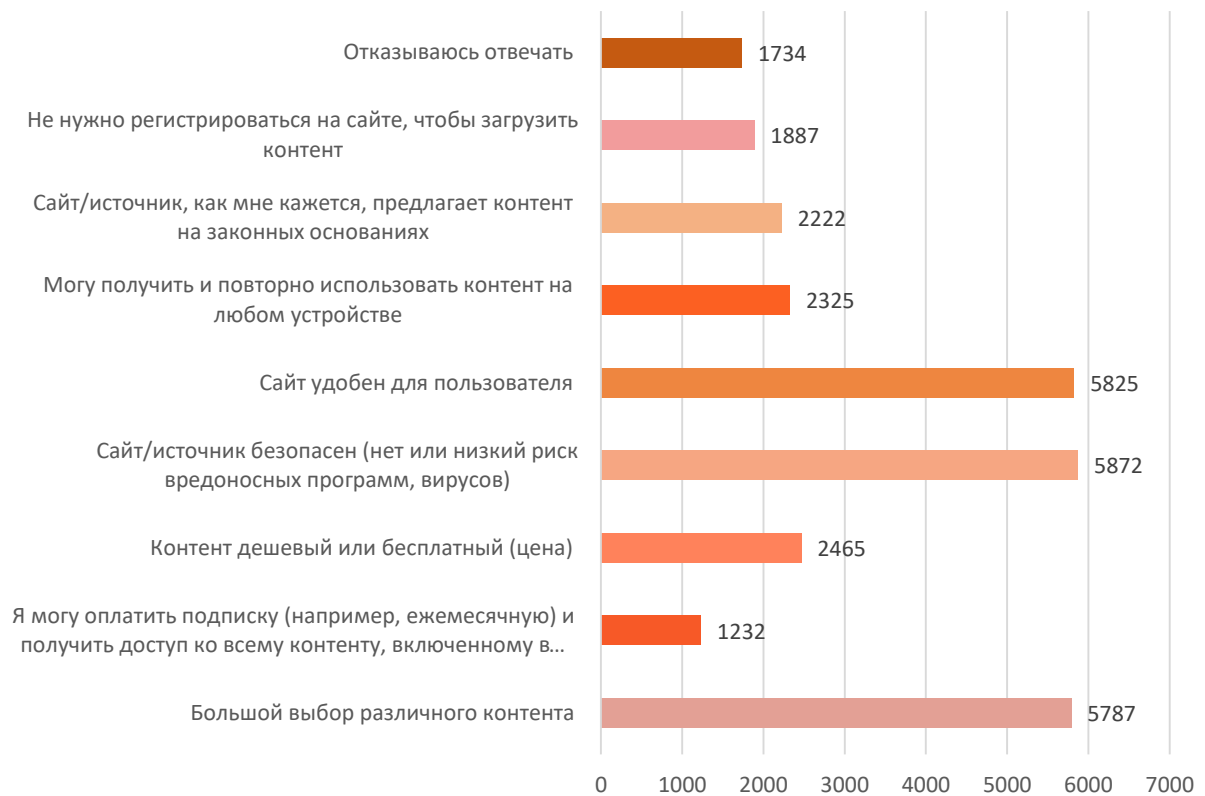
Полученные результаты свидетельствуют о наличии устойчивого разрыва между формальной осведомленностью школьников о терминах интеллектуальной собственности и практическими навыками правомерного использования объектов интеллектуальной собственности. Данный разрыв носит системный характер и проявляется независимо от уровня урбанизации, что указывает на необходимость пересмотра подходов к правовому просвещению подростков.

## **Вопрос 2.**

*«3 пункта, которые респонденты считают наиболее важными при использовании, воспроизведении и загрузки контента из Интернета»*

Согласно результатам опроса 5 787 респондентов выбрали вариант «большой выбор различного контента», как один из наиболее важных пунктов при использовании, воспроизведении и загрузки контента из Интернета, 1 232 респондента выбрали возможность оплатить подписку и получить доступ ко всему контенту, включенному в подписку, 2 465 выбрали пункт про дешевый или бесплатный контент, 5 872 респондента выделили безопасность сайта/источника, 5 825 респондентов выбрали удобство сайта для пользователя, 2 325 респондентов выбрали возможность получения и повторного использования контента на любом устройстве, 2 222 респондентов выбрали законные основания предлагаемого контента сайтами/источниками, 1 887 респондент выбрали отсутствие регистрации на сайте, чтобы загрузить контент и 1 734 респондента отказались отвечать на данный вопрос.

*Диаграмма 9. Три пункта, которые респонденты считают наиболее важными при использовании, воспроизведении и загрузке контента из Интернета*



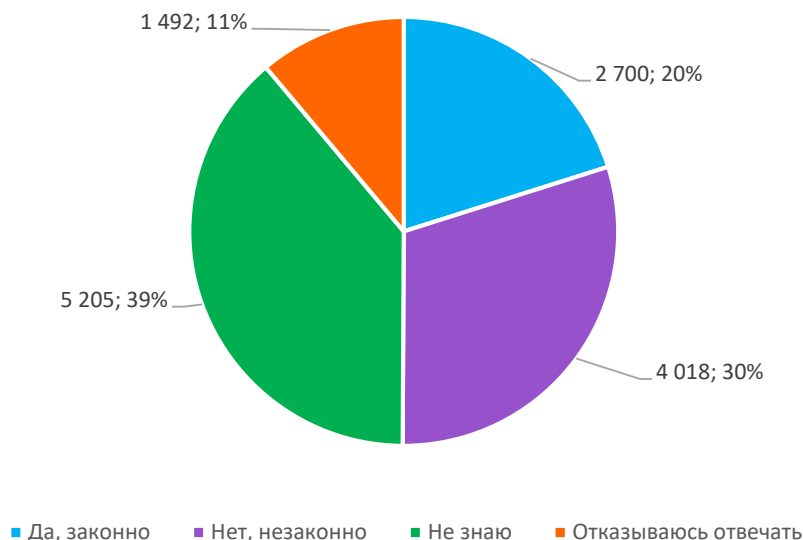
Таким образом, в 2025 году респонденты выделили 3 основных пункта, которые считают наиболее важными при использовании, воспроизведении и загрузке контента из Интернета: сайт удобен для пользователя – 5 825 (43,4% респондентов выбрали данное условие), сайт/источник безопасен (нет или низкий риск вредоносных программ, вирусов) – 5 872 (43,8%), большой выбор различного контента – 5 787 (43,1%). Следует отметить, что респонденты опроса 2024 года посчитали эти же пункты наиболее важными при использовании, воспроизведении и загрузке контента из Интернета.

### **Вопрос 3.**

*«Законно ли получать (скачивать, просматривать) контент не из официальных источников? (Например, с Zetflix, Kinogo, uTorrent и др.)»*

Согласно результатам проведенного опроса 2 700 респондентов, что составляет 20,1% от общего количества, считают, что это законно получать (скачивать, просматривать) контент не из официальных источников, 4 018 респондентов, что составляет 29,9%, считают, что это незаконно скачивать, просматривать контент из не официальных источников, 5 205 (38,8%) не знают и 1 492 (11,2%) респондента отказались отвечать.

Диаграмма 10. Законно ли получать (скачивать, просматривать) контент не из официальных источников (Например, с Zetflix, Kinogo, uTorrent и др.)



Среди респондентов, которые ответили, что это законно, 224 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 845 в крупном городе (городе областного значения), 842 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 677 в сельской местности (поселке, селе), 112 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 11. Респонденты, ответившие «Да, законно»



Среди респондентов, которые ответили, что это незаконно, 303 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 150 в крупном городе (городе областного значения), 1 307 в малом или среднем городе (городе районного

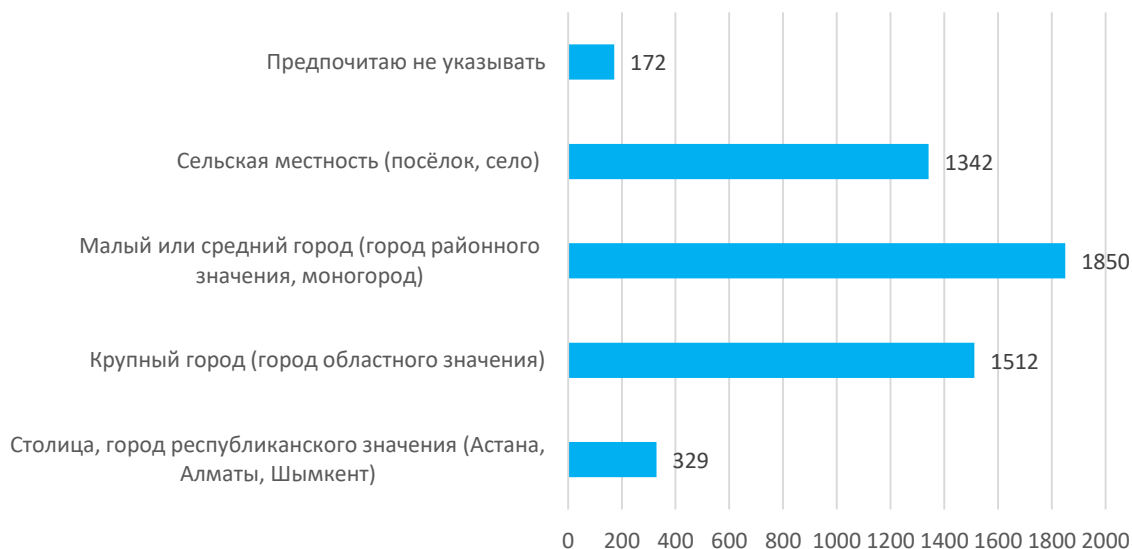
значения, моногороде), 1 111 в сельской местности (поселке, селе), 147 предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 12. Респонденты, ответившие «Нет, не законно»*



Среди респондентов, которые ответили, что не знают, 329 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 512 в крупном городе (городе областного значения), 1 850 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 342 в сельской местности (поселке, селе), 172 предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 13. Респонденты, ответившие «Не знаю»*



Среди респондентов, которые ответили, что они отказываются отвечать, 125 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 487 в крупном городе (городе областного значения), 473 в малом или среднем городе (городе районного

значения, моногороде), 358 в сельской местности (поселке, селе), 49 предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 14. Респонденты, ответившие «Отказываюсь отвечать»*



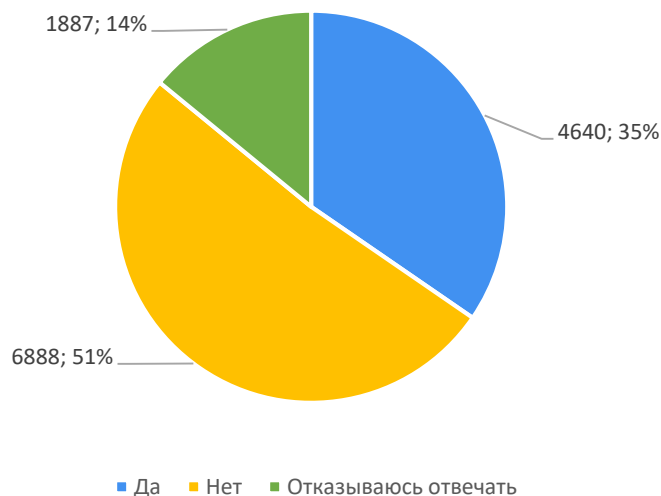
Таким образом, опрос показал низкий уровень осведомленности респондентов по вопросу законности использования контента не из официальных сайтов. Лишь 29,9% от общего числа опрошенных считают, что незаконно получать контент не из официальных источников, в то время как 20,1% респондентов ошибочно считают, что это законно. Стоит отметить, что большинство респондентов (38,8%) не знают о незаконности использования контента из пиратских и неофициальных источников. Следует также отметить, что респонденты, проживающие в сельской местности, демонстрируют более высокий уровень понимания законности использования того или иного контента (31,8%), а самый низкий уровень (28,8%) продемонстрировали респонденты, проживающие в крупных городах (городах областного значения), так же, как и в 2024 году.

#### **Вопрос 4.**

*«Использование контента не из официальных источников за последние 12 месяцев (музыку, фильмы, сериалы, игры и др.)»*

Результаты опроса показывают, что 6 888 (51,3%) респондентов за последние 12 месяцев не использовали контент (музыку, фильмы, сериалы, игры и др.) не из официальных сайтов. Вместе с тем, количество респондентов, которые ответили, что они действительно использовали соответствующий контент, составляет 4 640 (34,6%), а 1 887 (14%) респондентов отказались отвечать на данный вопрос.

Диаграмма 15. Использование респондентами контента (музыку, фильмы, сериалы, игры и др.) не из официальных источников за последние 12 месяцев



Среди респондентов, которые ответили, что использовали контент не из официальных источников за последние 12 месяцев, 387 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 418 респондентов в крупном городе (городе областного значения), 1 449 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 195 респондентов проживают в сельской местности (поселке, селе), 191 респондент предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 16. Респонденты, ответившие «Да»



Среди респондентов, которые ответили, что не использовали контент не из официальных источников за последние 12 месяцев, 449 респондента проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 974 респондента в крупном городе (городе областного значения), 2 393 респондента в малом или среднем

городе (городе районного значения, моногороде), 1 858 респондентов в сельской местности (поселке, селе), 214 респондентов предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 17. Респонденты, ответившие «Нет»*



Среди респондентов, которые ответили, что они отказываются отвечать, 145 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 602 респондентов в крупном городе (городе областного значения), 630 респондентов в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 435 респондент в сельской местности (поселке, селе), 75 респондентов предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 18. Респонденты, ответившие «Отказываюсь отвечать»*



Несмотря на то, что у респондентов низкий уровень осведомленности о законности использования контента из неофициальных источников, опрос показал, что большее количество респондентов не использовали такой контент за последние 12 месяцев. Следует также отметить, что респонденты, проживающие в малых и средних городах, больше других отмечают, что не использовали такой

контент (34,7%), в то время как в 2024 году респонденты из сельской местности больше других отмечали, что за последние 12 месяцев не использовали контент из неофициальных источников.

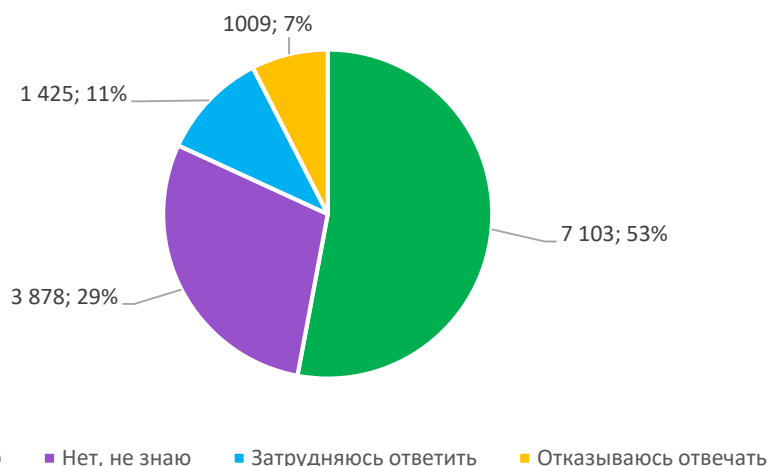
См. [Приложение 9](#)

### Вопрос 5.

*«Почему в TikTok и Instagram можно использовать почти любую музыку?»*

Согласно ответам респондентов 7 103 (52,9%) осведомлены о причине возможности использования в TikTok и Instagram почти любой музыки, 3 878 (28,9%) респондентов, ответили, что не знают, 1 425 (10,7%) затрудняются ответить, а 1 009 (7,5%) респондентов отказались отвечать на вопрос.

Диаграмма 19. Понимание респондентами причины возможности использования в TikTok и Instagram почти любой музыки



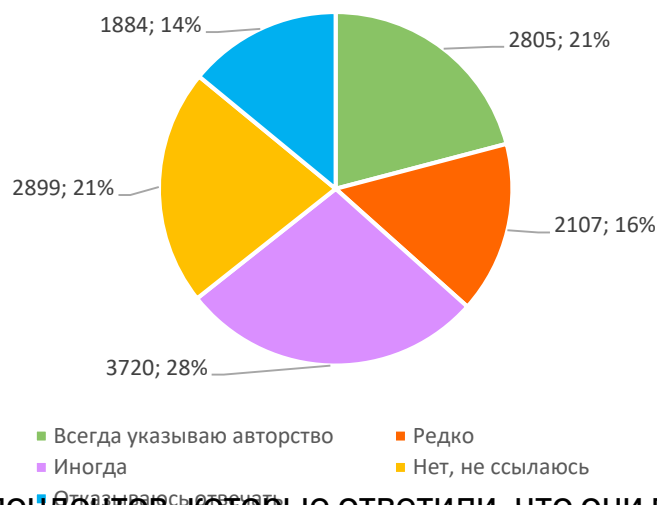
Таким образом, аналогично с результатом опроса 2024 года, больше половины опрошенных школьников (52,9%) знают почему в TikTok и Instagram можно использовать почти любую музыку.

### Вопрос 6.

*«Используя труды других авторов при написании/подготовке рефератов, эссе и иных работ, ссылаетесь (цитируете) ли Вы на этих авторов?»*

Всего 2 805 (20,9%) из 13 415 респондентов ответили, что всегда указывают авторство, при использовании трудов других авторов в своих работах, 2 107 (15,7%) респондента ответили, что редко ссылаются на авторов, 3 720 (27,7%) респондентов ссылаются лишь иногда, а 2 899 (21,6%) респондентов не указывают авторов и не делают на них никаких ссылок. 1 884 (14%) респондентов отказались отвечать на данный вопрос.

Диаграмма 20. Указание респондентами ссылок на авторов при использовании их трудов в своих работах



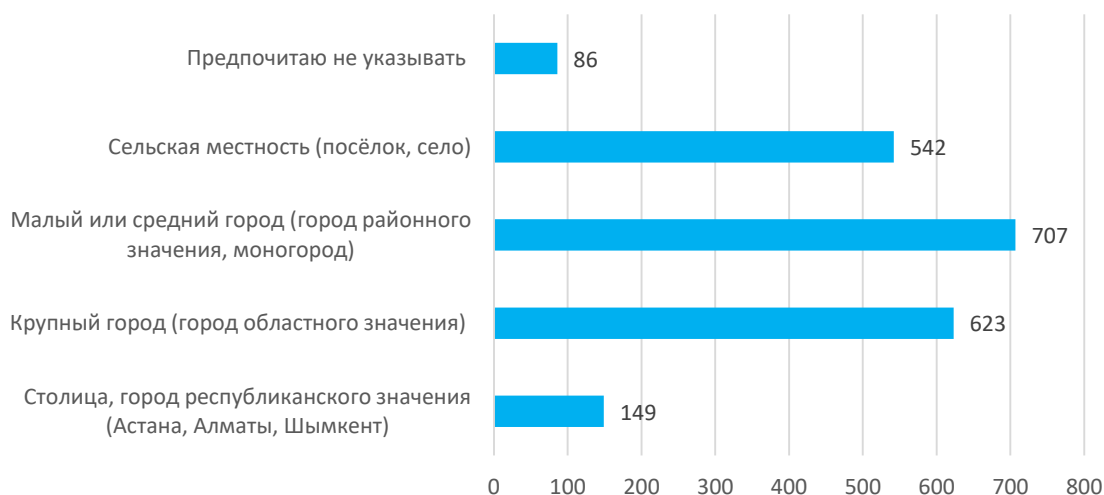
Среди респондентов, которые ответили, что они всегда указывают авторство, 235 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 029 в крупном городе (городе областного значения), 836 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 607 в сельской местности (поселке, селе), 98 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 21. Респонденты, ответившие «Всегда указываю авторство»



Среди респондентов, которые ответили, что они редко указывают авторов при использовании их трудов в своих работах, 149 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 623 в крупном городе (городе областного значения), 707 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 542 в сельской местности (поселке, селе), 86 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 22. Респонденты, ответившие «Редко»



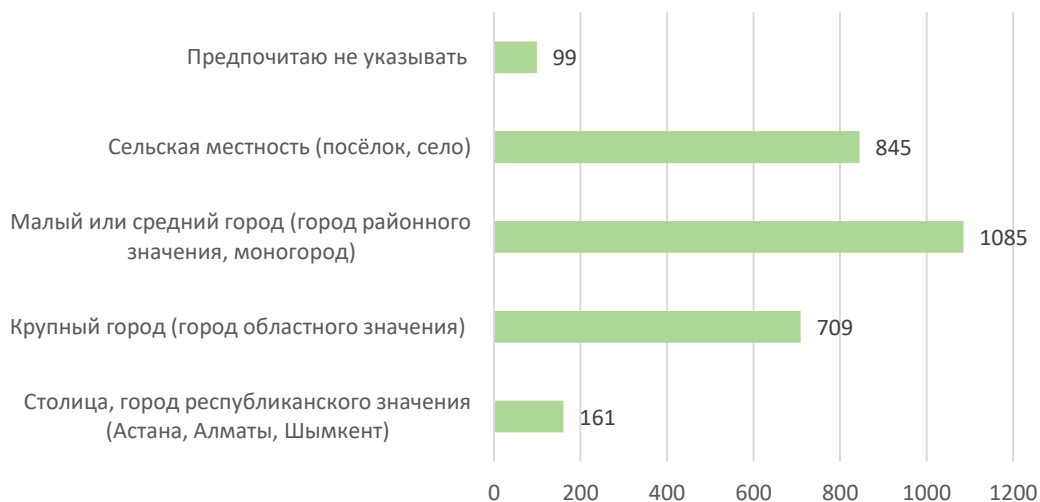
Среди респондентов, которые ответили, что они иногда указывают авторов при использовании их трудов в своих работах, 292 проживают в столице и городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 016 в крупном городе (городе областного значения), 1 221 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 055 в сельской местности (поселке, селе), 136 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 23. Респонденты, ответившие «Иногда»



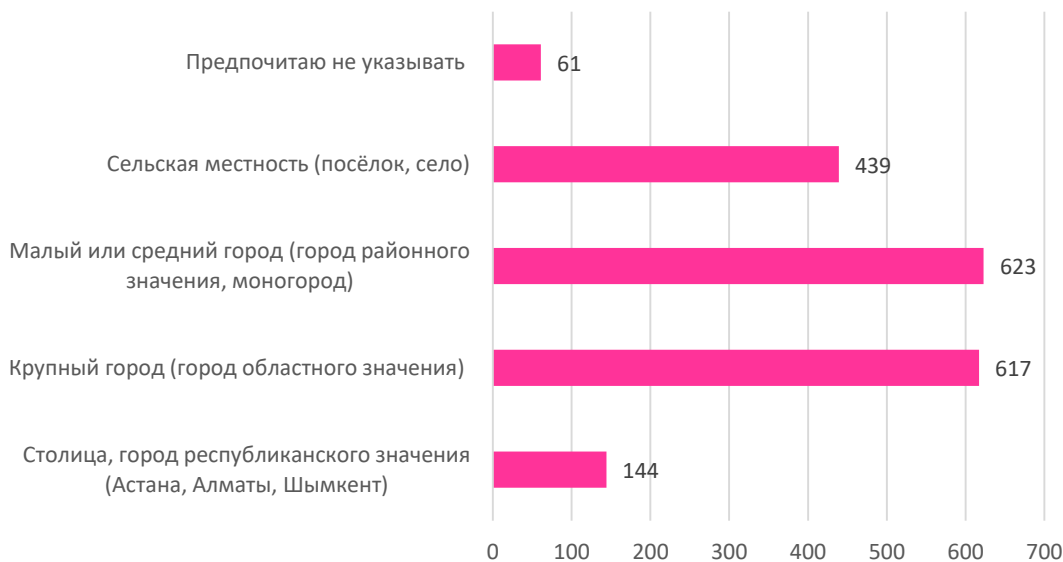
Среди респондентов, которые ответили, что они не указывают авторов при использовании их трудов в своих работах, 161 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 709 в крупном городе (городе областного значения), 1 085 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 845 в сельской местности (поселке, селе), 99 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 24. Респонденты, ответившие «Нет, не ссылаюсь»



Среди респондентов, которые отказались отвечать на вопрос, 144 проживают в столице и городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 617 в крупном городе (городе областного значения), 623 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 439 в сельской местности (поселке, селе), 61 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 25. Респонденты, ответившие «Отказываюсь отвечать»



Как и в 2024 году, результаты опроса 2025 года показывают низкий уровень культуры уважения респондентов к чужим объектам интеллектуальной собственности. Следует отметить, что средний уровень уважения школьников к чужим работам, вычисляемый по уровням урбанизации, составил 21,4%. Следует отметить, что наиболее высокий уровень уважения к чужим трудам демонстрируют респонденты, проживающие в крупных городах, а наиболее низкий –

респонденты, проживающие в сельской местности, где количество цитирующих школьников составил 17,4%.

См. [Приложение 10](#)

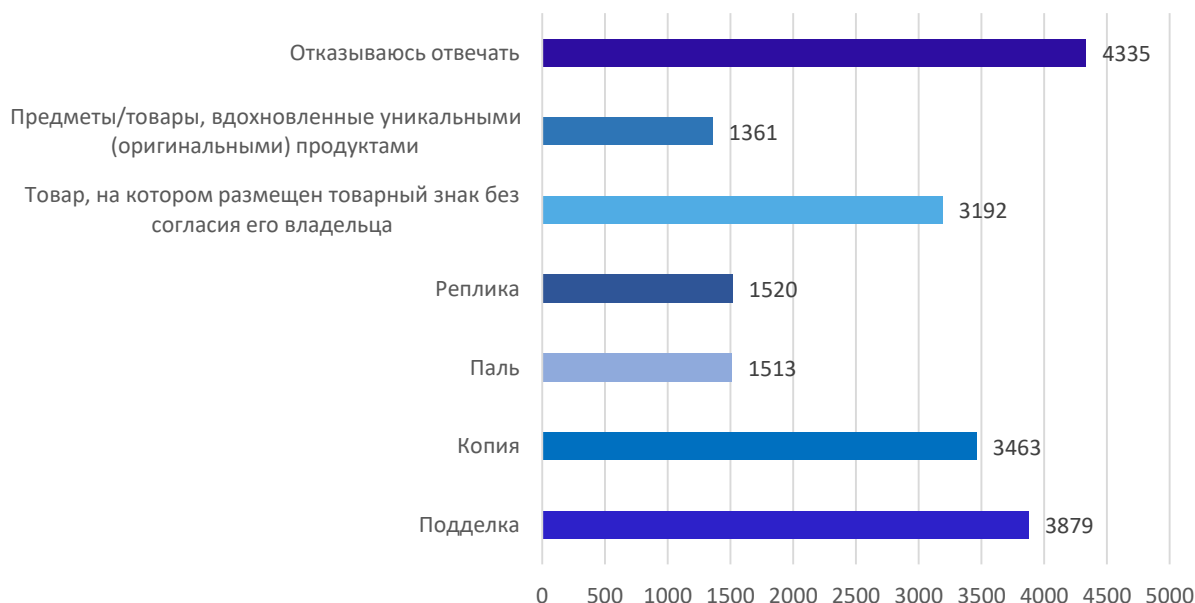
### 7 вопрос.

*«Как Вы понимаете термин «контрафакт»? (можно выбрать несколько вариантов)»*

Согласно результатам опроса, термин «контрафакт» понимается следующим образом: 3 463 (25,8% из общего количества опрошенных) раз выбрали термин «копия», 3 879 (28,9%) раз выбрали ответ «подделка», 3 192 (23,8%) раз выбрали «товар, на котором размещен товарный знак без согласия его владельца», 1 361 (10,1%) ответов, что под контрафактными товарами следует понимать предметы/товары, вдохновленными уникальными (оригинальными) продуктами, 1 520 (11,3%) ответов, что это реплика, 1 513 (11,3%) раз респонденты ответили, что под контрафактом понимают паль, а 4 335 (32,5%) раз респондентами выбрано не отвечать на данный вопрос.

См. [Приложение 11](#)

*Диаграмма 26. Понимание термина «Контрафакт»*



Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают подделку, 278 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 343 в крупном городе (городе областного значения), 1 146 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 114 в сельской местности (поселке, селе), 124 предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 27. Респонденты, ответившие «Подделка»*



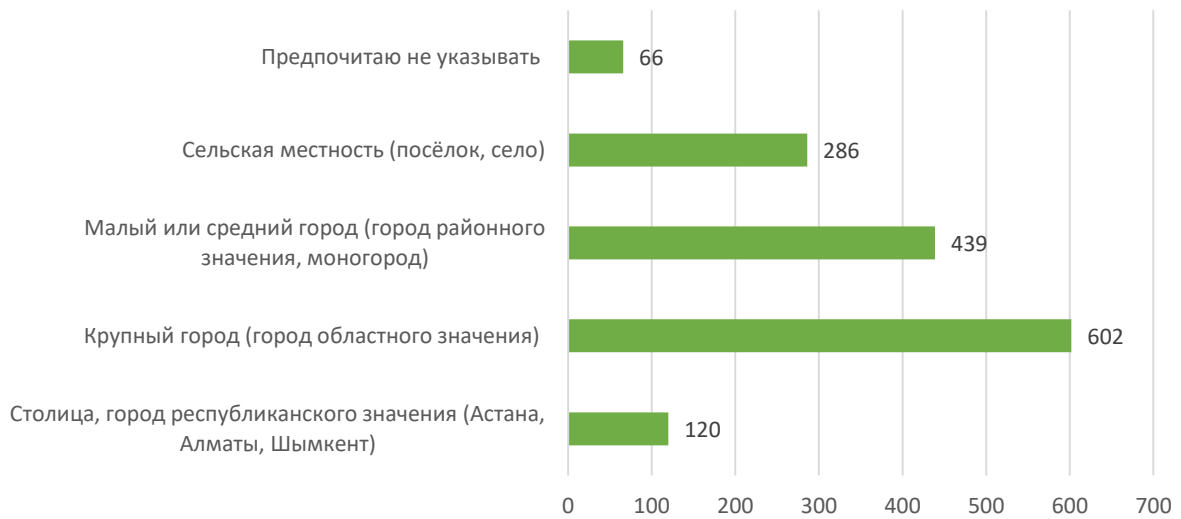
Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают копию, 245 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 986 в крупном городе (городе областного значения), 1160 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 957 в сельской местности (поселке, селе), 115 предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 28. Респонденты, ответившие «Копия»*



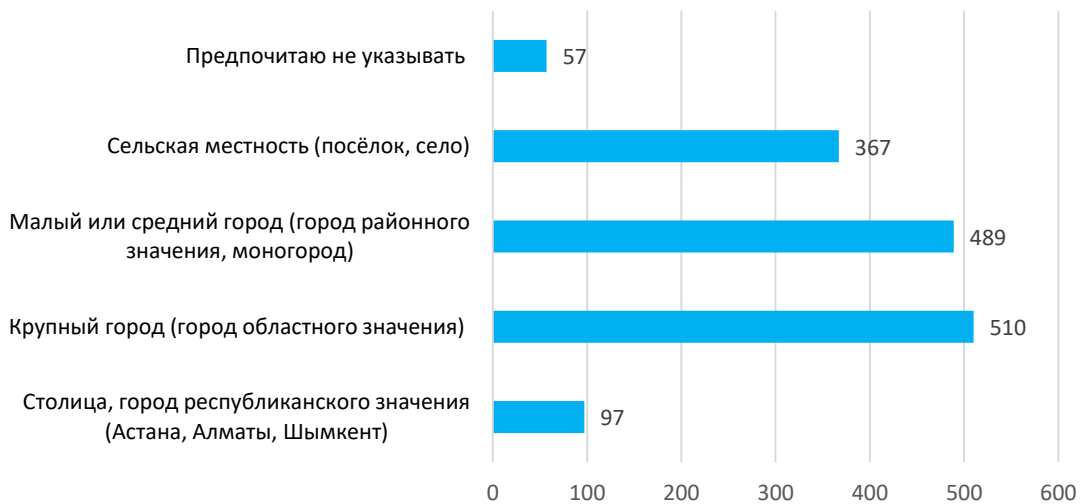
Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают паль, 120 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 602 в крупном городе (городе областного значения), 439 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 286 в сельской местности (поселке, селе), 66 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 29. Респонденты, ответившие «Паль»



Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают реплику, 97 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 510 в крупном городе (городе областного значения), 489 респондента в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 367 в сельской местности (поселке, селе), 57 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 30. Респонденты, ответившие «Реплика»



Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца, 234 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 101 в крупном городе (городе областного значения), 1 022 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 732 в сельской местности (поселке, селе), 103 предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 31. Респонденты, ответившие «Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца»*



Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами, 85 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 369 в крупном городе (городе областного значения), 439 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 397 в сельской местности (поселке, селе), 71 предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 32. Респонденты, ответившие «Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами»*



Среди респондентов, которые отказались отвечать на данный вопрос, 315 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 201 в крупном городе (городе областного значения), 1 554 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 114 в сельской местности (поселке, селе), 151 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 33. Респонденты, ответившие «Отказываюсь отвечать»



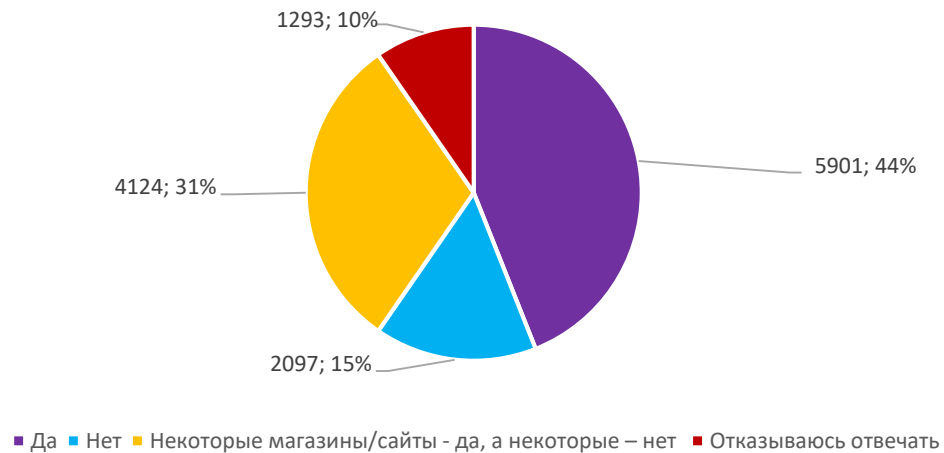
При определении респондентами значения термина «контрафакт» наиболее распространенными понятиями оказались следующие варианты ответов: «подделка» – 28,9%, «копия» – 25,8%, «товар, на котором размещен товарный знак без согласия его владельца» – 23,8%, а наименее – термин «предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами» (10,1%). Стоит отметить, что в 2024 году были такие же самые распространенные варианты, выбранные респондентами.

### Вопрос 8.

*«Можете ли вы отличить магазин/сайт, который продает только оригинальные товары, от магазина/сайта, который продает поддельные товары?»*

Согласно результатам опроса, 5 901 (44%) респондентов могут отличить магазин/сайт, которые продают только оригинальные товары, от магазина/сайта, который продает поддельные товары, 4 124 (30,7%) респондентов различают только некоторые магазины/сайты, и 2 097 (15,6%) респондентов ответили, что не могут отличить соответствующие магазины/сайты. 1 293 (9,7%) респондентов отказались отвечать на данный вопрос.

Диаграмма 34. Возможность респондентов отличить магазин/сайт, который продает только оригинальные товары, от магазина/сайта, который продает поддельные товары



Таким образом, меньше половины опрошенных школьников могут отличить магазины/сайты, которые продают только оригинальные товары от магазинов/сайтов, которые продают поддельные товары. Стоит отметить, что в прошлогоднем опросе также меньше половины респондентов могли отличить магазины/сайты, на которых продаются только оригинальные товары, от магазинов/сайтов, которые продают поддельные товары.

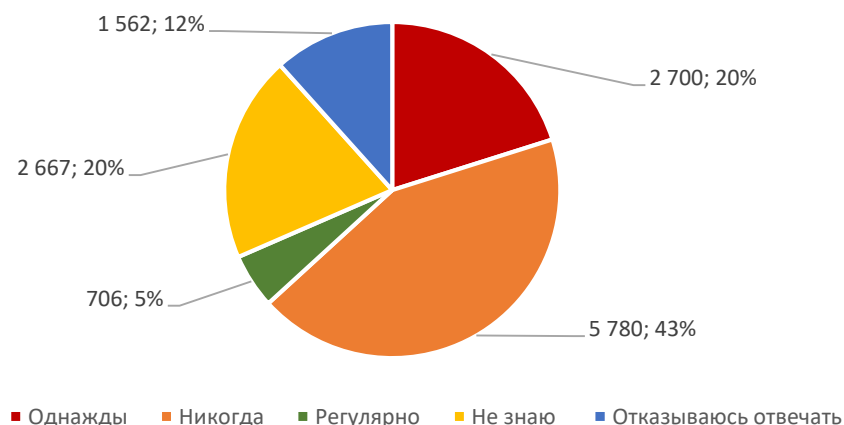
### Вопрос 9.

*«Вы когда-нибудь покупали поддельную (неоригинальную) продукцию намеренно?»*

5 780 (43%) респондентов никогда намеренно не покупали поддельную (неоригинальную) продукцию. Вместе с тем, 2 700 (20%) респондентов покупали такую продукцию однажды, 706 (5,3%) респондентов покупают такую продукцию на регулярной основе, а 2 667 (19,9%) респондентов не знают покупали ли они соответствующую продукцию намеренно. Количество респондентов, которые предпочли не отвечать на вопрос составило 1 562 (11,6%).

См. [Приложение 12](#)

Диаграмма 35. Намеренная покупка респондентами поддельной (неоригинальной) продукции



Среди респондентов, которые ответили, что они никогда не покупали намеренно поддельную (неоригинальную) продукцию, 366 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 375 в крупном городе (городе областного значения), 2 122 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 712 в сельской местности (поселке, селе), 205 предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 36. Респонденты, ответившие «Никогда»*



Среди респондентов, которые ответили, что они однажды покупали намеренно поддельную (неоригинальную) продукцию, 238 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 018 в крупном городе (городе областного значения), 774 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 567 в сельской местности (поселке, селе), 103 предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 37. Респонденты, ответившие «Однажды»*



Среди респондентов, которые ответили, что они регулярно покупают поддельную (неоригинальную) продукцию, 56 проживают в

столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 270 в крупном городе (городе областного значения), 192 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 153 в сельской местности (поселке, селе), 35 предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 38. Респонденты, ответившие «Регулярно»*



Среди респондентов, которые ответили, что они не знают покупали ли они намеренно поддельную (неоригинальную) продукцию, 207 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 854 в крупном городе (городе областного значения), 864 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 654 в сельской местности (поселке, селе), 88 предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 39. Респонденты, ответившие «Не знаю»*



Среди респондентов, которые ответили, что они отказываются отвечать на данный вопрос, 114 проживают в столице, городе

республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 477 в крупном городе (городе областного значения), 520 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 402 в сельской местности (поселке, селе), 49 предпочли не указывать место жительства.

*Диаграмма 40. Респонденты, ответившие «Предпочитаю не отвечать»*



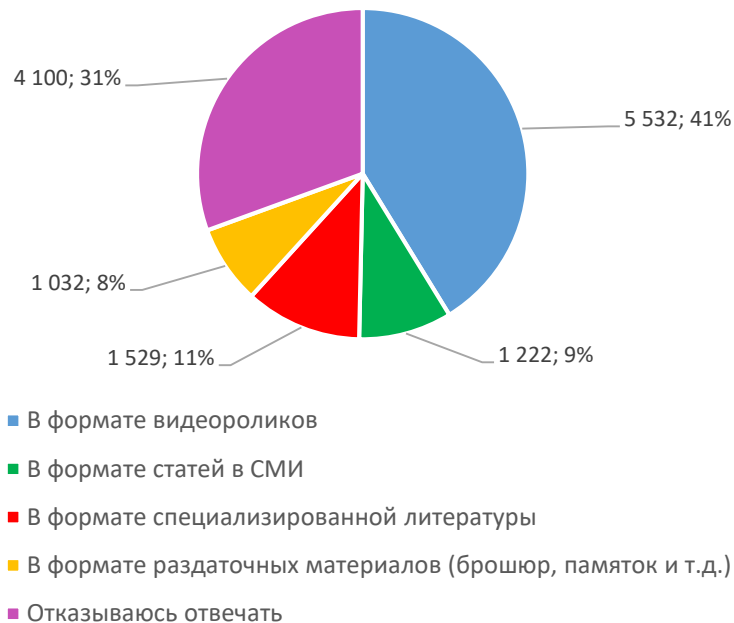
Учитывая указанное выше, опрос показал отношение школьников к приобретению контрафактной продукции. Так, только 25,4% от всего количества респондентов покупали поддельную продукцию намеренно, что показывает небольшой сдвиг по сравнению с опросом прошлого года (27%). Следует отметить, что наиболее высокий уровень нетерпимости к приобретению контрафакта показали респонденты, проживающие в сельской местности (49%), а наиболее низкий — респонденты, проживающие в крупных городах с показателем 34,4%.

### **Вопрос 10.**

*«В каком формате Вы хотели бы получать информацию об интеллектуальной собственности? (можно выбрать несколько вариантов)»*

Согласно результатам опроса, получено 5 532 ответов с выбором формата видеороликов, 1 529 раз отметили получение информации в формате специализированной литературы, 1 222 ответов с предпочтением формата статей в СМИ и только 1 032 ответов с выбором раздаточных материалов (брошюр, памяток и т.д.). 4 100 ответов с отказом отвечать на данный вопрос.

Диаграмма 41. Предпочитаемый респондентами формат получения информации об интеллектуальной собственности



Опрос показал, что наиболее предпочитаемой формой получения информации об интеллектуальной собственности у респондентов является формат видеороликов (5 532 (41,2%), а наименее – формат раздаточных материалов (брошюр, памяток и т.д.) (1 032 (7,7%). Данный выбор предпочитаемых форматов у респондентов идентичен с выбором респондентов в опросе 2024 года.

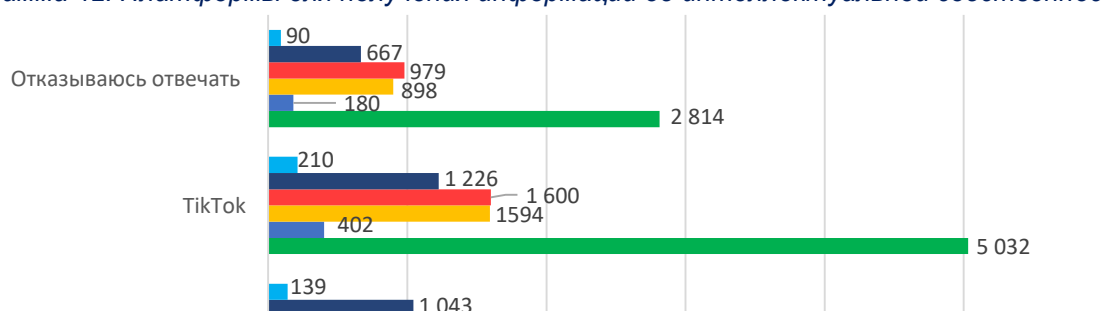
### Вопрос 11.

«На каких платформах Вы бы хотели получать информацию об интеллектуальной собственности? (можно выбрать несколько вариантов)»

На данный вопрос респонденты могли выбрать несколько ответов. По итогам результатов, наиболее предпочтенными платформами для получения информации об интеллектуальной собственности стали TikTok с 5 032 ответами, YouTube (4 223 ответов) и социальная сеть Instagram (3 494 ответов). Респонденты указали сайт Qazpatent (qazpatent.kz) 2 243 раз. Вместе с тем, были респонденты, которые отказались отвечать на данный вопрос и количество таких ответов составило 2 814.

См. [Приложение 13](#)

Диаграмма 42. Платформы для получения информации об интеллектуальной собственности



Согласно ответам респондентов о предпочтении в платформах для получения информации об интеллектуальной собственности в тройку лидеров вошли: TikTok (37,5%), YouTube (31,5%), а также Instagram – (26%). Следует отметить, что в 2024 году наибольшее количество раз были выбраны те же самые платформы.

## Приложение 1

**Абайская область** – 754 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 325, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 306, в крупных городах (городах областного значения) – 109, предпочли не указывать уровень урбанизации – 14 респондентов.

**Акмолинская область** – 7 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 5, 2 в крупных городах (городах областного значения).

**Актюбинская область** – 30 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 2, в крупных городах (городах областного значения) – 25, предпочли не указывать уровень урбанизации 3 респондента.

**Город Алматы** – 129 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в городе республиканского значения составило 121, предпочли не указывать уровень урбанизации 8 респондентов.

**Алматинская область** – 22 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в городе республиканского значения составило 8, в сельской местности (село, поселок) составило 9, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 1, в крупных городах (городах областного значения) – 3, предпочли не указывать уровень урбанизации 1 респондент.

**Город Астана** – 19 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в городе республиканского значения, столице составило 8, предпочли не указывать уровень урбанизации 11 респондентов.

**Атырауская область** – 615 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 343, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 173, в крупных городах (городах областного значения) – 93, предпочли не указывать уровень урбанизации – 6.

**Западно-Казахстанская область** – 295 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 67, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 23, в крупных городах (городах областного значения) – 198, предпочли не указывать уровень урбанизации 7 респондентов.

**Жамбылская область** – 1 180 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок)

составило 538, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 520, в крупных городах (городах областного значения) – 106, предпочли не указывать уровень урбанизации 16 респондентов.

**Жетысуская область** – 362 респондента. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 90, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 251, в крупных городах (городах областного значения) – 7 респондентов, предпочли не указывать уровень урбанизации 14 респондентов.

**Карагандинская область** – 428 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 5, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 13, в крупных городах (городах областного значения) – 406, предпочли не указывать уровень урбанизации 4 респондентов.

**Костанайская область** – 2 241 респондент. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 99, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 147, в крупных городах (городах областного значения) – 1 937, предпочли не указывать уровень урбанизации 58 респондентов.

**Кызылординская область** – 14 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 10, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 0, в крупных городах (городах областного значения) – 1, предпочли не указывать уровень урбанизации 3 респондента.

**Мангистауская область** – 3 878 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 1 406, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 1 898, в крупных городах (городах областного значения) – 574, предпочли не указывать уровень урбанизации 225 респондентов.

**Павлодарская область** – 6 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 2, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 2, в крупных городах (городах областного значения) – 1, предпочли не указывать уровень урбанизации 1 респондент.

**Северо-Казахстанская область** – 146 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село,

поселок) составило 89, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 0, в крупных городах (городах областного значения) – 56, предпочли не указывать уровень урбанизации 1 респондент.

**Туркестанская область** – 1 547 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 451, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 1 030, в крупных городах (городах областного значения) – 42, в городе республиканского значения – 8, и предпочли не указывать уровень урбанизации 16 респондентов.

**Улытауская область** – 546 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 23, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 85, в крупных городах (городах областного значения) – 411, предпочли не указывать уровень урбанизации 27 респондентов.

**Восточно-Казахстанская область** – 77 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 24, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 23, в крупных городах (городах областного значения) – 23, предпочли не указывать уровень урбанизации 7 респондентов.

**Город Шымкент** – 892 респондента. Из них: количество респондентов, проживающих в городе республиканского значения – 833, в сельской местности (село, поселок) составило 0, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 0, в крупных городах (городах областного значения) – 0, предпочли не указывать уровень урбанизации 59 респондентов.

## **Приложение 2**

**Абайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 191. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 172. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели или слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 130. Количество понимающих значение термина составило 261.

**Акмолинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 3. Количество ответивших, что термин

знаком, но не понимающих что он означает – 2. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность – 0. Количество понимающих значение термина составило 2.

**Актюбинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 4. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 11. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 8. Количество понимающих значение термина составило 7.

**Город Алматы.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 39. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 29. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 26. Количество понимающих значение термина составило 35.

**Алматинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 8. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 6. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 2. Количество понимающих значение термина составило 6.

**Город Астана.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 8. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 4. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 6. Количество понимающих значение термина составило 1.

**Атырауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 176. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 162. Также, 101 респондент ответил, что где-то видел/слышал про термин интеллектуальная собственность. Количество понимающих значение термина составило 176.

**Западно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина

«интеллектуальная собственность» составило 77. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 79. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 53. Количество понимающих значение термина составило 86.

**Жамбылская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 288. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 273. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 180. Количество понимающих значение термина составило 439.

**Жетысуская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 78. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 89. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 45. Количество понимающих значение термина составило 150.

**Карагандинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 90. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 123. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 84. Количество понимающих значение термина составило 131.

**Костанайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 364. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 519. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 392. Количество понимающих значение термина составило 966.

**Кызылординская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 5. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 2. 1 респондент ответил, что где-то видел/слышал про

термин интеллектуальная собственность. 6 респондентов ответило, что понимают значение термина.

**Мангистауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 1 157. Количество респондентов, ответивших, что термин знаком, но не понимающих, что он означает – 1 242. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 764. Количество понимающих значение термина составило 941.

**Павлодарская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 1. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 3. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 0. Также, 2 респондента понимают значение термина.

**Северо-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 33. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 37. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 21. Также, 55 респондентов понимают значение термина.

**Туркестанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 415. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 404. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 213. Количество понимающих значение термина составило 515.

**Улытауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 158. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 124. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 105. Количество понимающих значение термина составило 159.

**Восточно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 19. Количество

ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 18. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 20. Количество понимающих значение термина составило 20.

**Город Шымкент.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «интеллектуальная собственность» составило 252. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 217. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 132. Количество понимающих значение термина составило 291.

### Приложение 3

**Абайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 66. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 69. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 66. Количество понимающих значение термина составило 553.

**Акмолинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 0. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 0. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 2. Количество понимающих значение термина составило 5.

**Актюбинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 3. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 5. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 3. Количество понимающих значение термина составило 19.

**Город Алматы.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 17. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 15. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 16. Количество понимающих значение термина составило 81.

**Алматинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право»

составило 3. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 5. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 2. Количество понимающих значение термина составило 12.

**Город Астана.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 4. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 5. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 2. Количество понимающих значение термина составило 8.

**Атырауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 58. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 73. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 55. Количество понимающих значение термина составило 429.

**Западно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 32. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 34. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 37. Количество понимающих значение термина составило 192.

**Жамбылская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 131. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 109. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 94. Количество понимающих значение термина составило 846.

**Жетысуская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 30. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 32. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 31. Количество понимающих значение термина составило 269.

**Карагандинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 32. Количество ответивших, что термин знаком, но не

понимающих что он означает – 38. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 38. Количество понимающих значение термина составило 320.

**Костанайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 76. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 128. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 165. Количество понимающих значение термина составило 1 872.

**Кызылординская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 4. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 0. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 1. Количество понимающих значение термина составило 9.

**Мангистауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 402. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 545. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 491. Количество понимающих значение термина составило 2 666.

**Павлодарская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 1. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 0. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 1. Количество понимающих значение термина составило 4.

**Северо-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 7. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 9. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 14. Количество понимающих значение термина составило 116.

**Туркестанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 198. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 209. Количество респондентов,

ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 146. Количество понимающих значение термина составило 994.

**Улытауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 72. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 53. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 60. Также, 361 человек понимают значение термина.

**Восточно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 8. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 11. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 13. Также, 45 человек понимают значение термина.

**Город Шымкент.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 82. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 103. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 100. Также, 607 респондентов понимают значение термина.

#### **Приложение 4**

**Абайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 145. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 141. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 95. Также, 373 респондента понимают значение термина.

**Акмолинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 0. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 1. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 1. Также, 5 респондентов понимают значение термина.

**Актюбинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 4. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 5. Количество респондентов,

ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 4. Количество понимающих значение термина составило 17.

**Город Алматы.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 29. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 28. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 17. Количество понимающих значение термина составило 55.

**Алматинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 3. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 4. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 4. Также, 11 респондентов понимают значение термина.

**Город Астана.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 6. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 3. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 5. Также, 5 респондентов понимают значение термина.

**Атырауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 14. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 19. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 7. Также, 295 респондентов понимают значение термина.

**Восточно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 13. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 19. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 7. Также, 37 респондентов понимают значение термина.

**Западно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 51. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 66. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 45. Количество понимающих значение термина составило 133.

**Жамбылская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 218. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 67. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 37. Также, 627 респондентов понимают значение термина.

**Жетысуская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 52. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 67. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 37. Также, 206 респондентов понимают значение термина.

**Карагандинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 65. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 88. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 70. Также, 205 респондентов понимают значение термина.

**Костанайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 276. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 396. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 304. Также, 1265 респондентов понимают значение термина.

**Кызылординская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 3. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 1. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 1. Также, 9 респондентов понимают значение термина.

**Мангистауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 763. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 819. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 675. Количество понимающих значение термина составило 1 847.

**Павлодарская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 1. Также, 5 респондентов понимают значение термина.

**Северо-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 19. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 23. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 25. Также, 79 респондентов понимают значение термина.

**Туркестанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 272. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 288. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 212. Также, 775 респондентов понимают значение термина.

**Улытауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 113. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 114. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 71. Также, 248 респондентов понимают значение термина.

**Город Шымкент.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 165. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 165. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 144. Также, 418 респондентов понимают значение термина.

## **Приложение 5**

**Абайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 138. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 101. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 76. Количество понимающих значение термина составило 439.

**Акмолинская область.** Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 2. Количество понимающих значение термина составило 5 человек.

**Актюбинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 7. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 5. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин

«наименование места происхождения товаров», составило 4. Количество понимающих значение термина составило 14 человек.

**Город Алматы.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 27. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 16. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 20. Количество понимающих значение термина составило 66.

**Алматинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 2. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 3. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 4. Количество понимающих значение термина составило 13.

**Город Астана.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 5. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 5. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 4. Количество понимающих значение термина составило 5.

**Атырауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 126. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 71. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 57. Количество понимающих значение термина составило 361.

**Восточно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 12. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 7. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 15. Количество понимающих значение термина составило 43.

**Западно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 54. Количество ответивших,

что термин знаком, но не понимающих что он означает – 40. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 37. Количество понимающих значение термина составило 164.

**Жамбылская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 245. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 127. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 100. Количество понимающих значение термина составило 708.

**Жетысуская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 59. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 37. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 27. Количество понимающих значение термина составило 239.

**Карагандинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 61. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 60. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 52. Количество понимающих значение термина составило 255.

**Костанайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 234. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 271. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 229. Количество понимающих значение термина составило 1 507.

**Кызылординская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 4. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 2. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 0. Количество понимающих значение термина составило 8.

**Мангистауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места

происхождения товаров» составило 789. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 555. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 497. Количество понимающих значение термина составило 2 263.

**Павлодарская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 2. Количество понимающих значение термина составило 4 человек.

**Северо-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 18. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 20. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 14. Количество понимающих значение термина составило 94.

**Туркестанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 317. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 196. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 151. Количество понимающих значение термина составило 883.

**Улытауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 130. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 86. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 58. Количество понимающих значение термина составило 272.

**Город Шымкент.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «наименование места происхождения товаров» составило 190. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 133. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «наименование места происхождения товаров», составило 104. Количество понимающих значение термина составило 465.

## Приложение 6

**Абайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 146. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 149. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 115. Количество понимающих значение термина составило 344.

**Акмолинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 1. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 1. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 1. Количество понимающих значение термина составило 4.

**Актюбинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 5. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 6. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 8. Количество понимающих значение термина составило 11.

**Город Алматы.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 30. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 32. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 20. Количество понимающих значение термина составило 47.

**Алматинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 4. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 6. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 3. Количество понимающих значение термина составило 9.

**Город Астана.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 5. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 5. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое

указание», составило 3. Количество понимающих значение термина составило 6.

**Атырауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 132. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 139. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 93. Количество понимающих значение термина составило 251.

**Восточно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 17. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 19. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 10. Количество понимающих значение термина составило 31.

**Западно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 65. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 74. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 57. Количество понимающих значение термина составило 99.

**Жамбылская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 215. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 219. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 143. Количество понимающих значение термина составило 603.

**Жетысуская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 68. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 60. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 29. Количество понимающих значение термина составило 205.

**Карагандинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 55. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 112. Количество

респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 70. Количество понимающих значение термина составило 191.

**Костанайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 222. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 327. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 262. Количество понимающих значение термина составило 1 430.

**Кызылординская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 5. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 3. Количество понимающих значение термина составило 6.

**Мангистауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 949. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 1 009. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 778. Количество понимающих значение термина составило 1 368.

**Павлодарская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 0. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 1. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 2. Количество понимающих значение термина составило 3.

**Северо-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 20. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 24. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 18. Количество понимающих значение термина составило 84.

**Туркестанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 312. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 300. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое

указание», составило 237. Количество понимающих значение термина составило 698.

**Улытауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 108. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 118. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 86. Количество понимающих значение термина составило 234.

**Город Шымкент.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «географическое указание» составило 170. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 168. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «географическое указание», составило 140. Количество понимающих значение термина составило 414.

## **Приложение 7**

**Абайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 69. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 69. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 63. Количество понимающих значение термина составило 553.

**Акмолинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 0. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 0. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 0. Количество понимающих значение термина составило 7.

**Актюбинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 2. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 6. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 1. Количество понимающих значение термина составило 21.

**Город Алматы.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 15. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 17. Количество респондентов, ответивших, что где-то

видели/слышали про термин «изобретение», составило 13. Количество понимающих значение термина составило 84.

**Алматинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 1. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 2. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 2. Количество понимающих значение термина составило 17.

**Город Астана.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 5. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 4. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 4. Количество понимающих значение термина составило 6.

**Атырауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 76. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 45. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 56. Количество понимающих значение термина составило 438.

**Восточно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 6. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 6. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 7. Количество понимающих значение термина составило 58.

**Западно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 28. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 34. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали – 28. Количество понимающих значение термина составило 205.

**Жамбылская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 122. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 109. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 82. Количество понимающих значение термина составило 867.

**Жетысуская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 30. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 22. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 15. Количество понимающих значение термина составило 295.

**Карагандинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 24. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 43. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 38. Количество понимающих значение термина составило 323.

**Костанайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 24. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 43. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 75. Количество понимающих значение термина составило 2 016.

**Кызылординская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 4. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 1. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 0. Количество понимающих значение термина составило 9.

**Мангистауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 365. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 578. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 444. Количество понимающих значение термина составило 2 717.

**Павлодарская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 1. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 0. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 1. Количество понимающих значение термина составило 4.

**Северо-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 8. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 13. Количество респондентов,

ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 7. Количество понимающих значение термина составило 118.

**Туркестанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 163. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 158. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 121. Количество понимающих значение термина составило 1 105.

**Улытауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 53. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 51. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 57. Количество понимающих значение термина составило 385.

**Город Шымкент.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 75. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 72. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 80. Количество понимающих значение термина составило 665.

## **Приложение 8**

**Абайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 296. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 136. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 101. Количество понимающих значение термина составило 221.

**Акмолинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 2. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 2. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 2. Количество понимающих значение термина составило 1.

**Актюбинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 12. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 5. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 6. Количество понимающих значение термина составило 7.

**Город Алматы.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 57. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 21. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 22. Количество понимающих значение термина составило 29.

**Алматинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 9. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 4. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 4. Количество понимающих значение термина составило 5.

**Город Астана.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 10. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 3. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 2. Количество понимающих значение термина составило 4.

**Атырауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 249. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 92. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 74. Количество понимающих значение термина составило 200.

**Восточно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 29. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 15. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 9. Количество понимающих значение термина составило 24.

**Западно-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 144. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 61. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 37. Количество понимающих значение термина составило 53.

**Жамбылская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 406. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 225. Количество респондентов, ответивших, что где-то

видели/слышали про термин «патент», составило 179. Количество понимающих значение термина составило 370.

**Жетысуская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 140. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 60. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 45. Количество понимающих значение термина составило 117.

**Карагандинская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 134. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 86. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 90. Количество понимающих значение термина составило 118.

**Костанайская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 580. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 383. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 354. Количество понимающих значение термина составило 924.

**Кызылординская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 6. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 1. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 1. Количество понимающих значение термина составило 6.

**Мангистауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 1 874. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 731. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 656. Количество понимающих значение термина составило 843.

**Павлодарская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 1. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 2. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 0. Количество понимающих значение термина составило 3.

**Северо-Казахстанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент»

составило 37. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 26. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 18. Количество понимающих значение термина составило 65.

**Туркестанская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 548. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 295. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 225. Количество понимающих значение термина составило 443.

**Улытауская область.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 223. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 77. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 87. Количество понимающих значение термина составило 159.

**Город Шымкент.** Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 318. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 141. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 136. Количество понимающих значение термина составило 297.

## **Приложение 9**

### **Абайская область**

«Да» – 253

«Нет» – 391

«Предпочитаю не отвечать» – 110

### **Акмолинская область**

«Да» – 4

«Нет» – 2

«Предпочитаю не отвечать» – 1

### **Актюбинская область**

«Да» – 10

«Нет» – 12

«Предпочитаю не отвечать» – 8

**Алматы**

«Да» – 50

«Нет» – 58

«Предпочитаю не отвечать» – 21

**Алматинская область**

«Да» – 8

«Нет» – 12

«Предпочитаю не отвечать» – 2

**Астана**

«Да» – 10

«Нет» – 7

«Предпочитаю не отвечать» – 2

**Атырауская область**

«Да» – 214

«Нет» – 303

«Предпочитаю не отвечать» – 98

**Западно-Казахстанская область**

«Да» – 117

«Нет» – 133

«Предпочитаю не отвечать» – 45

**Жамбылская область**

«Да» – 337

«Нет» – 713

«Предпочитаю не отвечать» – 130

**Жетысуская область**

«Да» – 101

«Нет» – 216

«Предпочитаю не отвечать» – 45

**Карагандинская область**

«Да» – 162

«Нет» – 190

«Предпочитаю не отвечать» – 76

**Костанайская область**

«Да» – 760  
«Нет» – 1 130  
«Предпочитаю не отвечать» – 351

**Кызылординская область**

«Да» – 6  
«Нет» – 7  
«Предпочитаю не отвечать» – 1

**Мангистауская область**

«Да» – 1 518  
«Нет» – 2 052  
«Предпочитаю не отвечать» – 534

**Павлодарская область**

«Да» – 2  
«Нет» – 4  
«Предпочитаю не отвечать» – 0

**Северо-Казахстанская область**

«Да» – 69  
«Нет» – 51  
«Предпочитаю не отвечать» – 26

**Туркестанская область**

«Да» – 444  
«Нет» – 891  
«Предпочитаю не отвечать» – 212

**Улытауская область**

«Да» – 197  
«Нет» – 265  
«Предпочитаю не отвечать» – 84

**Восточно-Казахстанская область**

«Да» – 27  
«Нет» – 39  
«Предпочитаю не отвечать» – 11

**Шымкент**

«Да» – 350  
«Нет» – 412

«Предпочитаю не отвечать» – 130

### **Приложение 10**

#### **Абайская область**

«Всегда указываю авторство» – 157

«Иногда» – 218

«Редко» – 122

«Нет, не ссылаюсь» – 179

«Предпочитаю не отвечать» – 78

#### **Акмолинская область**

«Всегда указываю авторство» – 1

«Иногда» – 4

«Редко» – 0

«Нет, не ссылаюсь» – 1

«Предпочитаю не отвечать» – 1

#### **Актюбинская область**

«Всегда указываю авторство» – 4

«Иногда» – 9

«Редко» – 7

«Нет, не ссылаюсь» – 3

«Предпочитаю не отвечать» – 7

#### **Алматы**

«Всегда указываю авторство» – 26

«Иногда» – 42

«Редко» – 11

«Нет, не ссылаюсь» – 35

«Предпочитаю не отвечать» – 15

#### **Алматинская область**

«Всегда указываю авторство» – 5

«Иногда» – 6

«Редко» – 3

«Нет, не ссылаюсь» – 5

«Предпочитаю не отвечать» – 3

#### **Астана**

- «Всегда указываю авторство» – 4
- «Иногда» – 4
- «Редко» – 5
- «Нет, не ссылаюсь» – 3
- «Предпочитаю не отвечать» – 3

### **Атырауская область**

- «Всегда указываю авторство» – 118
- «Иногда» – 154
- «Редко» – 108
- «Нет, не ссылаюсь» – 17
- «Предпочитаю не отвечать» – 91

### **Восточно-Казахстанская область**

- «Всегда указываю авторство» – 15
- «Иногда» – 22
- «Редко» – 11
- «Нет, не ссылаюсь» – 16
- «Предпочитаю не отвечать» – 12

### **Западно-Казахстанская область**

- «Всегда указываю авторство» – 65
- «Иногда» – 89
- «Редко» – 42
- «Нет, не ссылаюсь» – 63
- «Предпочитаю не отвечать» – 36

### **Жамбылская область**

- «Всегда указываю авторство» – 260
- «Иногда» – 361
- «Редко» – 167
- «Нет, не ссылаюсь» – 258
- «Предпочитаю не отвечать» – 134

### **Жетысуская область**

- «Всегда указываю авторство» – 91
- «Иногда» – 82
- «Редко» – 37
- «Нет, не ссылаюсь» – 84
- «Предпочитаю не отвечать» – 68

### **Карагандинская область**

«Всегда указываю авторство» – 85  
«Иногда» – 123  
«Редко» – 81  
«Нет, не ссылаюсь» – 62  
«Предпочитаю не отвечать» – 77

### **Костанайская область**

«Всегда указываю авторство» – 673  
«Иногда» – 504  
«Редко» – 338  
«Нет, не ссылаюсь» – 335  
«Предпочитаю не отвечать» – 391

### **Кызылординская область**

«Всегда указываю авторство» – 5  
«Иногда» – 4  
«Редко» – 2  
«Нет, не ссылаюсь» – 3  
«Предпочитаю не отвечать» – 0

### **Мангистауская область**

«Всегда указываю авторство» – 700  
«Иногда» – 1 238  
«Редко» – 698  
«Нет, не ссылаюсь» – 977  
«Предпочитаю не отвечать» – 491

### **Павлодарская область**

«Всегда указываю авторство» – 1  
«Иногда» – 3  
«Редко» – 0  
«Нет, не ссылаюсь» – 2  
«Предпочитаю не отвечать» – 0

### **Северо-Казахстанская область**

«Всегда указываю авторство» – 32  
«Иногда» – 35  
«Редко» – 33  
«Нет, не ссылаюсь» – 25  
«Предпочитаю не отвечать» – 21

### **Туркестанская область**

«Всегда указываю авторство» – 261  
 «Иногда» – 410  
 «Редко» – 214  
 «Нет, не ссылаюсь» – 442  
 «Предпочитаю не отвечать» – 220

### **Улытауская область**

«Всегда указываю авторство» – 88  
 «Иногда» – 145  
 «Редко» – 84  
 «Нет, не ссылаюсь» – 124  
 «Предпочитаю не отвечать» – 105

### **Шымкент**

«Всегда указываю авторство» – 213  
 «Иногда» – 267  
 «Редко» – 144  
 «Нет, не ссылаюсь» – 137  
 «Предпочитаю не отвечать» – 131

## **Приложение 11**

### **Абайская область**

Подделка – 213  
 Копия – 200  
 Паль – 87  
 Реплика – 91  
 Товар, на который размещен товарный знак без согласия его  
 владельца – 173  
 Предметы/товары, вдохновленные уникальными  
 (оригинальными) продуктами – 84  
 Предпочитаю не отвечать – 228

### **Акмолинская область**

Подделка – 2  
 Копия – 2  
 Паль – 1  
 Реплика – 1  
 Товар, на который размещен товарный знак без согласия его  
 владельца – 0

Предметы/товары, вдохновленные уникальными  
(оригинальными) продуктами – 2  
Предпочитаю не отвечать – 2

### **Актюбинская область**

Подделка – 4  
Копия – 1  
Паль – 2  
Реплика – 1  
Товар, на который размещен товарный знак без согласия его  
владельца – 8  
Предметы/товары, вдохновленные уникальными  
(оригинальными) продуктами – 5  
Предпочитаю не отвечать – 13

### **Алматы**

Подделка – 36  
Копия – 36  
Паль – 8  
Реплика – 10  
Товар, на который размещен товарный знак без согласия его  
владельца – 30  
Предметы/товары, вдохновленные уникальными  
(оригинальными) продуктами – 17  
Предпочитаю не отвечать – 43

### **Алматинская область**

Подделка – 9  
Копия – 7  
Паль – 3  
Реплика – 1  
Товар, на который размещен товарный знак без согласия его  
владельца – 8  
Предметы/товары, вдохновленные уникальными  
(оригинальными) продуктами – 2  
Предпочитаю не отвечать – 5

### **Астана**

Подделка – 6  
Копия – 6  
Паль – 3

Реплика – 0

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 2

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 8

Предпочитаю не отвечать – 1

### **Атырауская область**

Подделка – 164

Копия – 149

Паль – 68

Реплика – 56

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 122

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 58

Предпочитаю не отвечать – 229

### **Западно-Казахстанская область**

Подделка – 91

Копия – 80

Паль – 23

Реплика – 41

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 76

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 33

Предпочитаю не отвечать – 90

### **Жамбылская область**

Подделка – 312

Копия – 310

Паль – 73

Реплика – 90

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 237

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 103

Предпочитаю не отвечать – 401

### **Жетысуская область**

Подделка – 110

Копия – 84

Паль – 40

Реплика – 53

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 93

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 22

Предпочитаю не отвечать – 124

### **Карагандинская область**

Подделка – 118

Копия – 111

Паль – 72

Реплика – 51

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 81

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 31

Предпочитаю не отвечать – 152

### **Костанайская область**

Подделка – 892

Копия – 547

Паль – 411

Реплика – 312

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 710

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 198

Предпочитаю не отвечать – 600

### **Кызылординская область**

Подделка – 3

Копия – 7

Паль – 1

Реплика – 2

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 3

Предметы/товары, вдохновленные уникальными  
(оригинальными) продуктами – 2  
Предпочитаю не отвечать – 1

### **Мангистауская область**

Подделка – 1 070  
Копия – 1 163  
Паль – 372  
Реплика – 484  
Товар, на который размещен товарный знак без согласия его  
владельца – 984  
Предметы/товары, вдохновленные уникальными  
(оригинальными) продуктами – 488  
Предпочитаю не отвечать – 1 288

### **Павлодарская область**

Подделка – 0  
Копия – 2  
Паль – 1  
Реплика – 2  
Товар, на который размещен товарный знак без согласия его  
владельца – 1  
Предметы/товары, вдохновленные уникальными  
(оригинальными) продуктами – 2  
Предпочитаю не отвечать – 1

### **Северо-Казахстанская область**

Подделка – 54  
Копия – 31  
Паль – 24  
Реплика – 16  
Товар, на который размещен товарный знак без согласия его  
владельца – 45  
Предметы/товары, вдохновленные уникальными  
(оригинальными) продуктами – 18  
Предпочитаю не отвечать – 30

### **Туркестанская область**

Подделка – 369  
Копия – 368  
Паль – 132

Реплика – 140

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 301

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 158

Предпочитаю не отвечать – 609

### **Улытауская область**

Подделка – 155

Копия – 115

Паль – 67

Реплика – 60

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 95

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 45

Предпочитаю не отвечать – 205

### **Восточно-Казахстанская область**

Подделка – 23

Копия – 18

Паль – 9

Реплика – 14

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 14

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 10

Предпочитаю не отвечать – 20

### **Шымкент**

Подделка – 248

Копия – 221

Паль – 116

Реплика – 95

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 209

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 75

Предпочитаю не отвечать – 291

**Приложение 12****Абайская область**

Однажды – 138

Никогда – 336

Регулярно – 37

Не знаю – 150

Предпочитаю не отвечать – 93

**Акмолинская область**

Однажды – 2

Никогда – 2

Регулярно – 0

Не знаю – 3

Предпочитаю не отвечать – 0

**Актюбинская область**

Однажды – 8

Никогда – 7

Регулярно – 1

Не знаю – 10

Предпочитаю не отвечать – 4

**Алматы**

Однажды – 29

Никогда – 49

Регулярно – 8

Не знаю – 30

Предпочитаю не отвечать – 13

**Алматинская область**

Однажды – 5

Никогда – 7

Регулярно – 1

Не знаю – 5

Предпочитаю не отвечать – 4

**Астана**

Однажды – 5

Никогда – 6

Регулярно – 3

Не знаю – 3

Предпочитаю не отвечать – 2

### **Атырауская область**

Однажды – 123

Никогда – 262

Регулярно – 32

Не знаю – 104

Предпочитаю не отвечать – 94

### **Восточно-Казахстанская область**

Однажды – 12

Никогда – 40

Регулярно – 4

Не знаю – 11

Предпочитаю не отвечать – 10

### **Западно-Казахстанская область**

Однажды – 61

Никогда – 144

Регулярно – 17

Не знаю – 49

Предпочитаю не отвечать – 24

### **Жамбылская область**

Однажды – 160

Никогда – 657

Регулярно – 36

Не знаю – 220

Предпочитаю не отвечать – 107

### **Жетысуская область**

Однажды – 49

Никогда – 175

Регулярно – 12

Не знаю – 85

Предпочитаю не отвечать – 41

### **Карагандинская область**

Однажды – 106

Никогда – 136

Регулярно – 39

Не знаю – 88  
Предпочитаю не отвечать – 59

**Костанайская область**

Однажды – 668  
Никогда – 623  
Регулярно – 164  
Не знаю – 505  
Предпочитаю не отвечать – 281

**Кызылординская область**

Однажды – 3  
Никогда – 8  
Регулярно – 0  
Не знаю – 3  
Предпочитаю не отвечать – 0

**Мангистауская область**

Однажды – 749  
Никогда – 1 943  
Регулярно – 208  
Не знаю – 777  
Предпочитаю не отвечать – 427

**Павлодарская область**

Однажды – 2  
Никогда – 1  
Регулярно – 0  
Не знаю – 3  
Предпочитаю не отвечать – 0

**Северо-Казахстанская область**

Однажды – 28  
Никогда – 49  
Регулярно – 17  
Не знаю – 26  
Предпочитаю не отвечать – 26

**Туркестанская область**

Однажды – 217  
Никогда – 795

Регулярно – 57  
Не знаю – 284  
Предпочитаю не отвечать – 194

### **Улытауская область**

Однажды – 117  
Никогда – 204  
Регулярно – 22  
Не знаю – 125  
Предпочитаю не отвечать – 78

### **Шымкент**

Однажды – 217  
Никогда – 336  
Регулярно – 23  
Не знаю – 186  
Предпочитаю не отвечать – 48

## **Приложение 13**

### **Абайская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 119  
Instagram – 206  
Youtube – 4  
TikTok – 3  
Предпочитаю не отвечать – 156

### **Акмолинская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 1  
Instagram – 2  
Youtube – 213  
TikTok – 251  
Предпочитаю не отвечать – 1

### **Актюбинская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 1  
Instagram – 8  
Youtube – 10  
TikTok – 17  
Предпочитаю не отвечать – 8

### **Алматы**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 23  
Instagram – 29  
Youtube – 39  
TikTok – 44  
Предпочитаю не отвечать – 22

### **Алматинская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 4  
Instagram – 4  
Youtube – 4  
TikTok – 12  
Предпочитаю не отвечать – 4

### **Астана**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 3  
Instagram – 7  
Youtube – 3  
TikTok – 7  
Предпочитаю не отвечать – 3

### **Атырауская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 93  
Instagram – 177  
Youtube – 171  
TikTok – 229  
Предпочитаю не отвечать – 138

### **Восточно-Казахстанская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 12  
Instagram – 24  
Youtube – 24  
TikTok – 20  
Предпочитаю не отвечать – 14

### **Западно-Казахстанская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 54  
Instagram – 88  
Youtube – 78  
TikTok – 124  
Предпочитаю не отвечать – 60

**Жамбылская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 247

Instagram – 294

Youtube – 335

TikTok – 379

Предпочитаю не отвечать – 230

**Жетысуская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 68

Instagram – 73

Youtube – 128

TikTok – 131

Предпочитаю не отвечать – 74

**Карагандинская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 58

Instagram – 152

Youtube – 130

TikTok – 160

Предпочитаю не отвечать – 93

**Костанайская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 310

Instagram – 740

Youtube – 820

TikTok – 940

Предпочитаю не отвечать – 488

**Кызылординская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 7

Instagram – 3

Youtube – 1

TikTok – 3

Предпочитаю не отвечать – 1

**Мангистауская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 739

Instagram – 939

Youtube – 1 265

TikTok – 1 564

Предпочитаю не отвечать – 818

**Павлодарская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 2

Instagram – 1

Youtube – 2

TikTok – 3

Предпочитаю не отвечать – 0

**Северо-Казахстанская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 20

Instagram – 49

Youtube – 53

TikTok – 56

Предпочитаю не отвечать – 34

**Туркестанская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 304

Instagram – 308

Youtube – 430

TikTok – 495

Предпочитаю не отвечать – 354

**Улытауская область**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 68

Instagram – 151

Youtube – 154

TikTok – 207

Предпочитаю не отвечать – 150

**Шымкент**

Сайт Qazpatent (qazpatent.kz) – 110

Instagram – 239

Youtube – 328

TikTok – 378

Предпочитаю не отвечать – 166