

## **ОПРОС ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СРЕДИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ВЫСШЕЙ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ**

Данный опрос проводился Национальным институтом интеллектуальной собственности с целью определения уровня осведомленности обучающихся учреждений высшего образования Республики Казахстан в вопросах интеллектуальной собственности.

Полученная в результате опроса информация будет доведена до сведения государственных органов, определяющих и реализующих политику в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности и послужит основанием для повышения уровня правовой культуры и грамотности населения в вопросах интеллектуальной собственности.

Для достижения поставленной цели необходимо было определить уровень и качество знаний населения (*обучающихся учреждений высшего образования*) в сфере интеллектуальной собственности, их отношение к нарушениям прав интеллектуальной собственности, а также достаточность и эффективность государственных мер, направленных на повышение осведомленности в сфере интеллектуальной собственности.

### **Методология исследования**

Опрос проводился в формате онлайн-анкетирования в период с 3 октября по 10 ноября 2024 г.

Целевая аудитория включает население Казахстана в возрасте от 18 до 65 лет (*обучающихся учреждений высшего образования*). Было предусмотрено подтверждение согласия респондентов на участие в опросе.

В анкете запрашивается информация по некоторым социально-демографическим характеристикам: возраст и уровень урбанизации.

Опрос проводился на платформе Google, так как формат онлайн-опроса является наименее ресурсозатратным и оперативным методом социологического исследования, требующего минимальных навыков работы с компьютером.

### **Технические средства**

Персонализированная ссылка для доступа к онлайн-опроснику направлялась в Управления образования акиматов всех регионов.

Данный онлайн-опрос позволил избежать множественных ответов благодаря обязательному условию об указании адреса электронной почты на первом этапе.

Участникам предлагалось заполнить анкету в течение нескольких сессий, если они пожелают (при условии, что они используют одно и то же устройство), поскольку ответы на опрос сохраняются автоматически по мере продвижения участников по страницам опросника.

### **Конфиденциальность**

Опрос носит анонимный характер. Все данные исследования использованы в обобщенном виде.

Google Inc. Использует передовые технологии для защиты данных, в том числе от вредоносного ПО. Google Формы позволяют хранить

файлы в облаке, а не локально, что снижает риски для технических устройств. Все файлы, загруженные на Google Диск или созданные в Формах, шифруются как при передаче, так и при хранении. Участники исследования имели право на выход из опроса в дополнение к возможности отказаться от обмена данными, уже предоставленными в онлайн-анкете.

## Резюме

Опрос проводился среди студентов высших учебных заведений 17 областей и 3 городов республиканского значения. В опросе приняли участие 11 237 респондентов. Среди опрошенных количество проживающих в столице, городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 3 824 (34%) студентов, проживающих в крупных городах (городах областного значения) – 4 113 (36,6%), в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 440 (4%), в сельской местности (селах, поселках) – 1 418 (12,6%), без указания уровня урбанизации – 1 442 (12,8%).

### [См. Приложение 1](#)

*Диаграмма 1. Уровень урбанизации*



Для определения уровня осведомленности студентов в сфере интеллектуальной собственности, для их рассмотрения были представлены вопросы по пониманию значения следующих терминов: интеллектуальная собственность, авторское право, товарный знак, наименование места происхождения товаров, географическое указание, изобретение, патент.

Результаты исследования показывают, что уровень осведомленности студентов в сфере интеллектуальной собственности в целом нельзя оценить, как однородный. По ряду базовых и более распространенных терминов, таких как «авторское право» (85,5%) и «изобретение» (83%), зафиксирован высокий уровень понимания. Вместе с тем по таким понятиям, как «интеллектуальная собственность» (44,4%), «патент» (54%) и «географическое указание» (60%), уровень понимания остается заметно ниже. Это свидетельствует о том, что знания студентов в данной сфере носят преимущественно фрагментарный характер: лучше усваиваются отдельные, более знакомые категории, тогда как целостное понимание системы интеллектуальной собственности сформировано не в полной мере.

Анализ результатов показывает, что наиболее высокий уровень осведомленности по большинству терминов демонстрируют студенты,

проживающие в столице и городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), тогда как более низкие показатели, как правило, наблюдаются среди респондентов из сельской местности и малых населенных пунктов. Это может указывать на различия в доступе к образовательным ресурсам, информационной среде и возможностям правового просвещения в зависимости от типа населенного пункта.

Исследование также выявило недостаточный уровень правовой определенности у студентов в вопросах использования цифрового контента. Несмотря на то, что 34% опрошенных считают незаконным получение контента из неофициальных источников, значительная часть респондентов либо полагает, что такие действия являются законными (17%), либо не обладает четким пониманием данного вопроса (33%). При этом 32% студентов признали, что использовали контент из неофициальных источников за последние 12 месяцев, а 16% отказались отвечать на этот вопрос. Указанные результаты свидетельствуют о сохранении неоднозначного отношения к использованию нелегального контента и недостаточном уровне понимания правовых последствий таких действий.

Дополнительным подтверждением ограниченной правовой осведомленности в цифровой среде являются ответы на вопрос о причинах возможности использования почти любой музыки в TikTok и Instagram. Лишь 51% респондентов указали, что понимают соответствующие причины, тогда как остальная часть опрошенных либо не знает ответа, либо затрудняется ответить. Это свидетельствует о том, что активное использование цифровых платформ не сопровождается достаточным пониманием механизмов лицензирования и правового регулирования использования объектов интеллектуальной собственности в интернете.

Важным результатом опроса является выявленный разрыв между знанием отдельных правовых понятий и практическим поведением студентов. Несмотря на высокий уровень понимания термина «авторское право», только 37% респондентов всегда указывают авторство при использовании трудов других авторов в учебных работах. Значительная часть студентов делает это лишь иногда (29%) или редко (12%), а 11% не указывают авторство вовсе. Это позволяет сделать вывод о том, что формальное знание терминов не всегда трансформируется в устойчивую практику соблюдения норм академической добросовестности и уважения к интеллектуальной собственности.

Результаты, касающиеся понимания термина «контрафакт», показывают, что студенты воспринимают его неоднозначно. Наиболее часто респонденты связывают контрафакт либо с юридически близким определением – «товар, на котором размещен товарный знак без согласия его владельца» (31%), либо с бытовыми категориями – «подделка» (30%) и «копия» (26%). Это указывает на смешение правового и повседневного понимания данного явления и

свидетельствует о необходимости более четкого разъяснения признаков контрафактной продукции.

При этом только 44% респондентов уверенно заявили, что могут отличить магазин или сайт, реализующий оригинальные товары, от площадки, продающей поддельную продукцию. Одновременно с этим 23% студентов указали, что, хотя бы один раз намеренно приобретали поддельную продукцию, а 6,4% покупают такую продукцию регулярно. Существенная доля респондентов также не смогла определить, покупала ли она контрафакт намеренно. Это свидетельствует о том, что для значительной части молодежи проблема контрафакта остается не только теоретической, но и практической.

Результаты опроса также позволяют сделать вывод о предпочтительных каналах и форматах правового просвещения. Наиболее востребованным форматом получения информации об интеллектуальной собственности являются видеоролики (50,4%), тогда как наименее предпочтительными оказались раздаточные материалы. Среди платформ лидируют Instagram, TikTok и YouTube. Это указывает на необходимость адаптации информационно-разъяснительной работы к медиапривычкам студенческой аудитории и смещения акцента в сторону визуального и цифрового контента.

Показательным является и то, что 44,5% студентов выразили желание изучать интеллектуальную собственность в рамках своей специальности. Несмотря на то, что это меньше половины опрошенных, данный результат свидетельствует о наличии значительного интереса к теме и потенциала для расширения образовательных программ, факультативных курсов и просветительских инициатив в вузах.

В целом результаты исследования показывают, что среди студентов высших учебных заведений Республики Казахстан уже существует определенная база знаний в сфере интеллектуальной собственности, однако уровень практического понимания, правовой определенности и устойчивого правомерного поведения остается недостаточным. Это особенно проявляется в вопросах использования цифрового контента, соблюдения правил цитирования, распознавания контрафактной продукции и понимания механизмов правового использования объектов интеллектуальной собственности в цифровой среде.

В связи с этим представляется целесообразным усилить системную информационно-просветительскую и образовательную работу среди студентов, включая:

- разработку адаптированных цифровых информационных материалов;
- использование наиболее востребованных платформ и форматов коммуникации;
- внедрение тематики интеллектуальной собственности в образовательный процесс вузов;

– формирование практических навыков правомерного использования контента, корректного цитирования и распознавания контрафактной продукции.

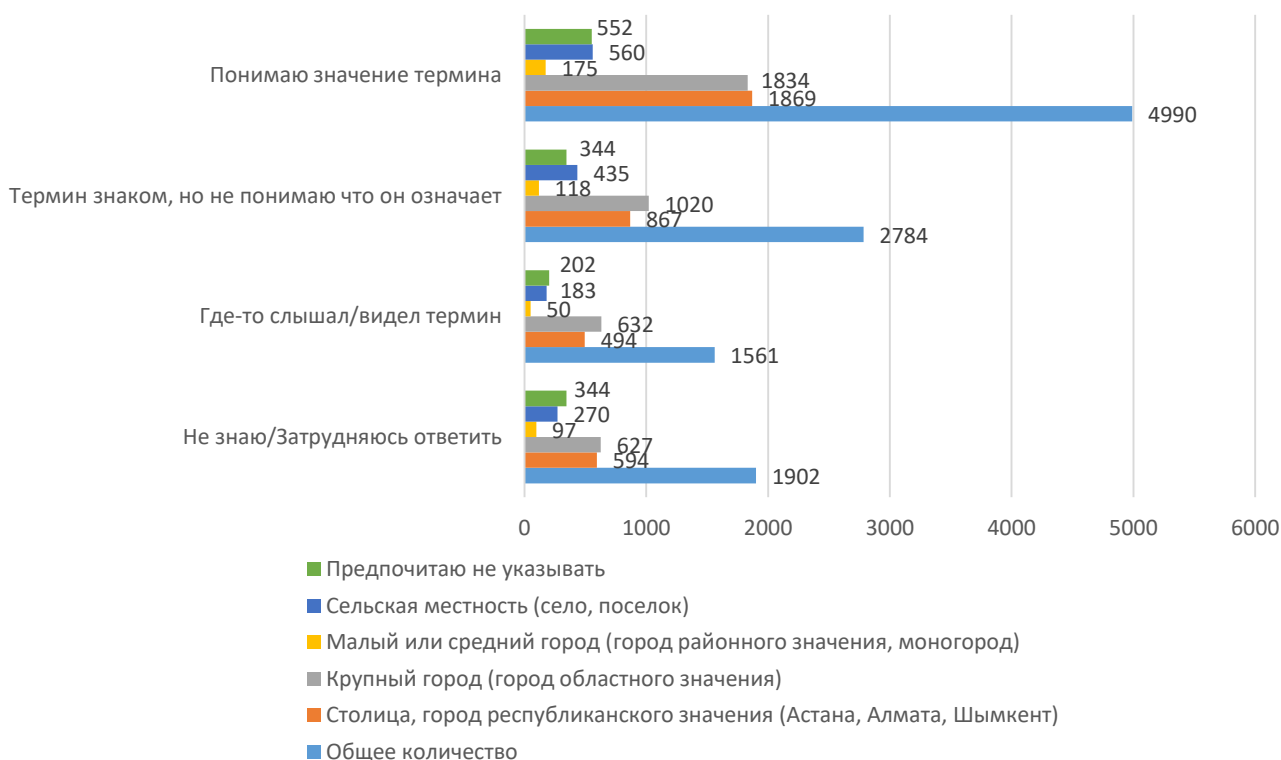
Таким образом, полученные результаты могут быть использованы в качестве эмпирической основы для дальнейшего совершенствования государственной политики по повышению правовой культуры молодежи в сфере интеллектуальной собственности.

## Вопрос 1. Осведомленность по терминам

### 1.1. Осведомленность о термине «интеллектуальная собственность»

Согласно ответам респондентов, на вопрос о понимании значения термина «интеллектуальная собственность», 4 990 (44,4%) студентов ответили, что они понимают значение термина, 2 784 (24,7%) ответили, что термин знаком, однако они не знают его значение, 1 561 (13,9%) где-то слышали/видели этот термин, а количество тех, кто не знает или затрудняется ответить на вопрос составило 1 902 (17%).

Диаграмма 2. Осведомленность о термине «интеллектуальная собственность»



Следует отметить, что среди ответивших «понимаю значение термина», 1 869 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 834 в крупном городе (городе областного значения), 175 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 560 в сельской местности (поселке, селе), а 552 респондентов предпочли не указывать место проживания.

Количество респондентов, ответивших что «термин знаком, но не понимаю, что он означает» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 867, в крупном городе (городе областного значения) — 1 020, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) — 118, в сельской местности (поселке, селе) — 435, не указавших место жительства — 344.

Среди ответивших «где-то слышал/видел термин», 494

респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 632 в крупном городе (городе областного значения, 50 респондентов проживает в малом и среднем городе (городе районного значения, моногороде), 183 в сельской местности (поселке, селе), 202 респондента предпочли не указывать место жительства.

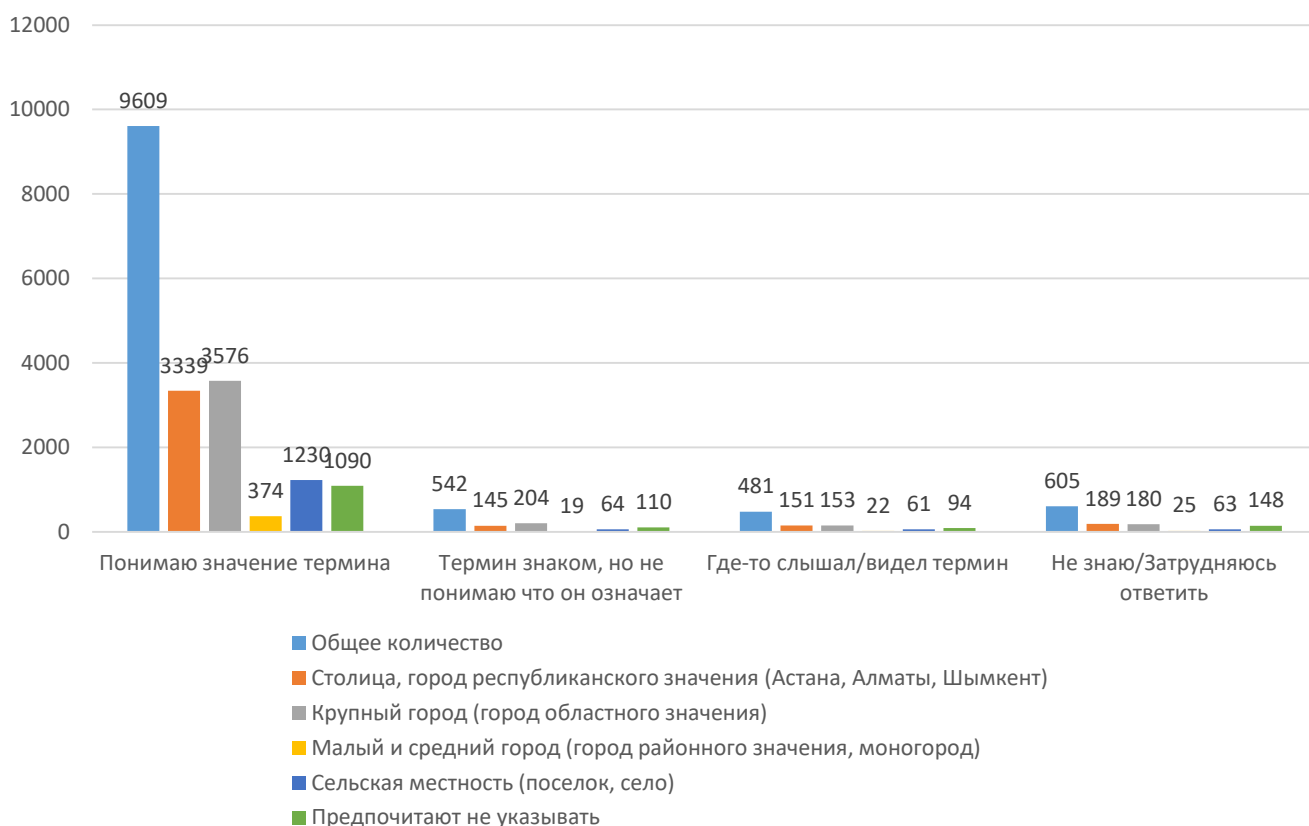
Количество респондентов, ответивших «не знаю/затрудняюсь ответить» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 594, в крупном городе (городе областного значения) 627, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 97, в сельской местности (поселке, селе) 270, не указавших места жительства 344.

Результаты опроса свидетельствуют о невысоком понимании значения термина «интеллектуальная собственность» среди студентов, так, 44,4% опрошенных понимают значение термина. Вместе с тем самый высокий средний уровень понимания значения термина демонстрируют респонденты, проживающие в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) (48,9%), а самый низкий — респонденты из сельской местности (39,5%).

[См. Приложение 1](#)

## 1.2. Осведомленность о термине «авторское право»

Диаграмма 3. Осведомленность о термине «авторское право»



Согласно результатам опроса 9 609 (85,5%) респондентов понимают значение термина «авторское право», 542 (4,8%) респондента знают

термин, но не понимают, что он означает, 481 (4,3%) где-то слышали/видели термин и 605 (5,4%) респондентов не знают термин или затрудняются ответить.

Среди опрошенных студентов, ответивших что понимают значение термина, количество тех, кто проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 3 339, в крупном городе (городе областного значения) — 3 576, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) — 374, в сельской местности (поселке, селе) — 1 230. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 1 090.

Количество студентов, ответивших что термин знаком, но не понимают, что он означает, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 145, в крупном городе (городе областного значения) — 204, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) — 19, в сельской местности (поселке, селе) — 64. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 110.

Среди ответивших что где-то слышал или видел термин, 151 студента проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 153 в крупном городе (городе областного значения), в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) — 22, в сельской местности (поселке, селе) — 61. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 94.

Количество студентов, ответивших что не знают термин или затрудняются ответить, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило — 189, в крупном городе (городе областного значения) — 180, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) — 25, в сельской местности (поселке, селе) — 63. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 148.

Таким образом, большая часть студентов (85,5%) понимают значение термина. Следует отметить, что самый высокий средний уровень понимания респондентами термина «авторское право» демонстрируют респонденты, проживающие в столице, городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) с показателем 87,3%. Вместе с тем, самый низкий средний уровень понимания (85%) значения термина демонстрируют респонденты, проживающие в малом и среднем городе (городе районного значения, моногороде).

[См. Приложение 1](#)

### 1.3. Осведомленность о термине «товарный знак»

Согласно результатам проведенного опроса, студентами термин «товарный знак» понимается следующим образом: 7 692 (68,5%) ответили, что понимают значение термина, 1 680 (14,9%) ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, 920 (8,2%) ответили, что где-то слышали/видели термин и 945 (8,4%) респондентов ответили, что не знают термин или затрудняются ответить.

Диаграмма 4. Осведомленность о термине «товарный знак»



Следует отметить, что среди ответивших «понимаю значение термина» 2 756 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 2 845 в крупном городе (городе областного значения), 298 респондента проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 917 в сельской местности (поселке, селе), а 876 респондента предпочли не указывать место проживания.

Количество респондентов, ответивших что «термин знаком, но не понимаю, что он означает» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 537, в крупном городе (городе областного значения) 631, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 58, в сельской местности (поселке, селе) 242, не указавших место жительства 212.

Среди ответивших «где-то слышал/видел», 249 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 329 в крупном городе (городе областного значения),

48 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 126 в сельской местности (поселке, селе), 168 респондентов предпочли не указывать место жительства.

Количество респондентов, ответивших «не знаю/затрудняюсь ответить» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 282, в крупном городе (городе областного значения) 308, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 36, в сельской местности (поселке, селе) 133, не указавших места жительства 186.

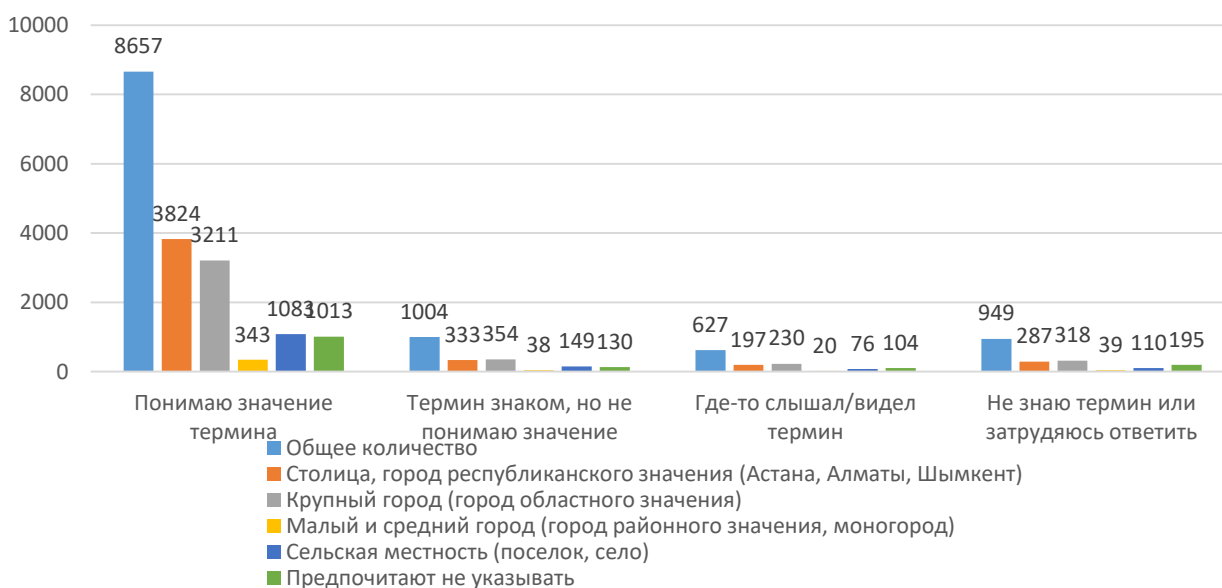
Учитывая вышеизложенное, уровень понимания студентами термина «товарный знак» определяется как выше среднего, так как 68,5% респондентов ответили, что они понимают значение термина. Следует также отметить, что самый высокий средний уровень понимания значения термина (72%) демонстрируют респонденты, проживающие в столице, городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), а самый низкий (64,7%) — респонденты, проживающие в сельской местной местности (поселок, село).

[См. Приложение 1](#)

#### 1.4. Осведомленность о термине «наименование места происхождения товаров»

Согласно результатам проведенного опроса, студентами термин «наименование места происхождения товаров» (далее – НМПТ) понимается следующим образом: 8 657 (77%) ответили, что понимают значение термина, 1 004 (8,9%) ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, 627 (5,6%) ответили, что где-то слышали/видели термин и 949 (8,4%) респондентов ответили, что не знают термин или затрудняются ответить.

Диаграмма 4. Осведомленность о термине «НМПТ»



Следует отметить, что среди ответивших «понимаю значение термина» 3 007 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 3 211 в крупном городе (городе областного значения), 343 респондента проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 083 в сельской местности (поселке, селе), а 1 013 респондентов предпочли не указывать место проживания.

Количество респондентов, ответивших что «термин знаком, но не понимаю, что он означает» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 333, в крупном городе (городе областного значения) 354, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 38, в сельской местности (поселке, селе) 149, не указавших место жительства 130.

Среди ответивших «где-то слышал/видел», 197 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 230 в крупном городе (городе областного значения), 20 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 76 в сельской местности (поселке, селе), 104 респондента предпочли не указывать место жительства.

Количество респондентов, ответивших «не знаю/затрудняюсь ответить» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 287, в крупном городе (городе областного значения) 318, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 39, в сельской местности (поселке, селе) 110, не указавших места жительства 195.

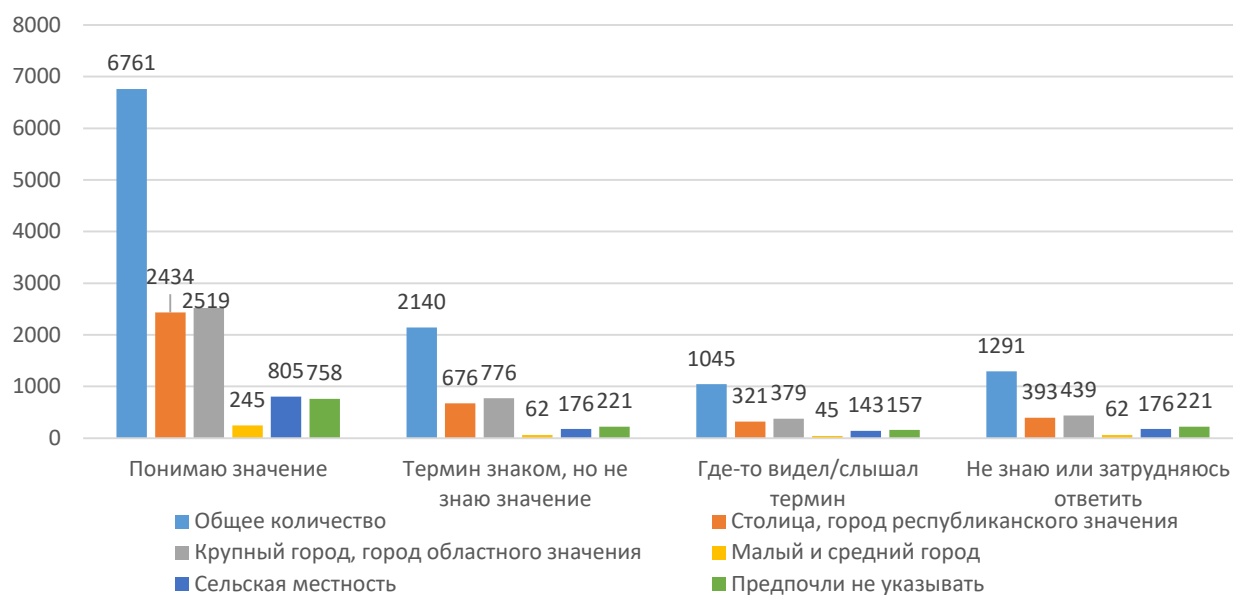
Учитывая вышеизложенное, уровень понимания студентами термина «НМПТ» определяется как выше среднего, так как 77% респондентов ответили, что они понимают значение термина. Следует также отметить, что самый высокий средний уровень понимания значения термина (79%) демонстрируют респонденты, проживающие в столице, городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), а самый низкий (76,3%) — респонденты, проживающие в сельской местной местности (поселок, село).

[См. Приложение 1](#)

### **1.5. Осведомленность о термине «географическое указание»**

Значение термина «географическое указание» студенты понимают следующим образом: 6 761 респондент ответил, что понимают значение, что составляет 60%, 2 140 респондентов ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, что составляет 19%, 1 045 респондентов ответили, что где-то слышали/видели термин, что составляет 9,2%, и 1 291 (11,5%) респондент ответил, что не знают термин или затрудняются ответить на данный вопрос.

Диаграмма 5. Осведомленность о термине «географические указания»



Если рассматривать по уровню урбанизации по каждой категории ответов, то мы можем заметить следующее.

Среди опрошенных студентов, ответивших что понимают значение термина, количество тех, кто проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 2 434, в крупном городе (городе областного значения) – 2 519, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 245, в сельской местности (поселке, селе) – 805. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 758.

Количество студентов, ответивших что термин знаком, но не понимают, что он означает, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 676, в крупном городе (городе областного значения) – 776, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 88, в сельской местности (поселке, селе) – 294. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 306.

Среди ответивших, что где-то слышал, видел термин, 321 студент проживает в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 379 в крупном городе (городе областного значения), в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 45, в сельской местности (поселке, селе) – 143. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 157.

Количество студентов, ответивших что не знают термин/затрудняются ответить, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 393, в крупном городе (городе областного значения) – 439, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 62, в сельской местности (поселке, селе) – 176. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило

221.

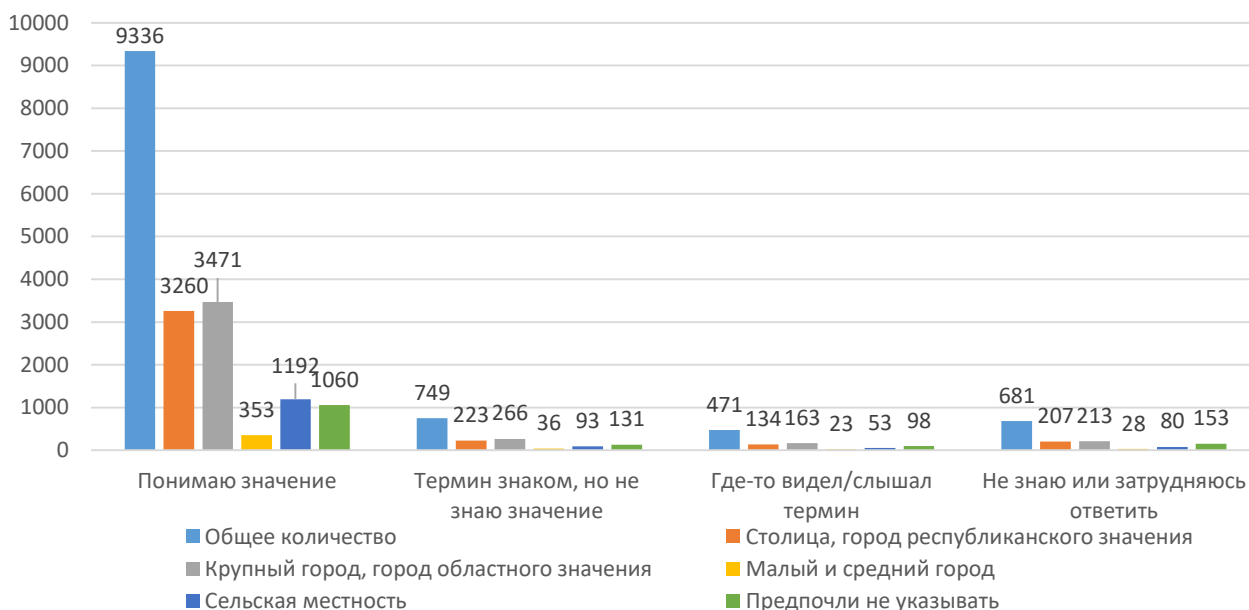
Таким образом, больше половины студентов (60%) понимают значение термина «географические указания». Вместе с тем отмечается наиболее высокое среднее понимание термина среди студентов, проживающих в столице, городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) (63,6%), а самое низкое, с результатом 52%, у респондентов, не указавших места жительства.

[См. Приложение 1](#)

### 1.6. Осведомленность о термине «изобретение»

Значение термина «изобретение» студенты понимают следующим образом: 9 336 респондентов ответили, что понимают значение, что составляет 83%, 749 респондентов ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, что составляет 6,7%, 471 респондент ответил, что где-то слышали/видели термин, что составляет 4%, и 681 (6%) респондент ответил, что не знают термин или затрудняются ответить на данный вопрос.

Диаграмма 6. Осведомленность о термине «изобретение»



Если рассматривать по уровню урбанизации по каждой категории ответов, то мы можем заметить следующее.

Среди опрошенных студентов, ответивших что понимают значение термина, количество тех, кто проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 3 260, в крупном городе (городе областного значения) — 3 471, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) — 353, в сельской местности (поселке, селе) — 1 192. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 1 060.

Количество студентов, ответивших что термин знаком, но не

понимают, что он означает, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 223, в крупном городе (городе областного значения) — 266, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) — 36, в сельской местности (поселке, селе) — 93. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 131.

Среди ответивших, что где-то слышал, видел термин, 134 студентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 163 в крупном городе (городе областного значения), в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) — 23, в сельской местности (поселке, селе) — 53. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 98.

Количество студентов, ответивших что не знают термин/затрудняются ответить, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 207, в крупном городе (городе областного значения) — 213, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) — 28, в сельской местности (поселке, селе) — 80. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 153.

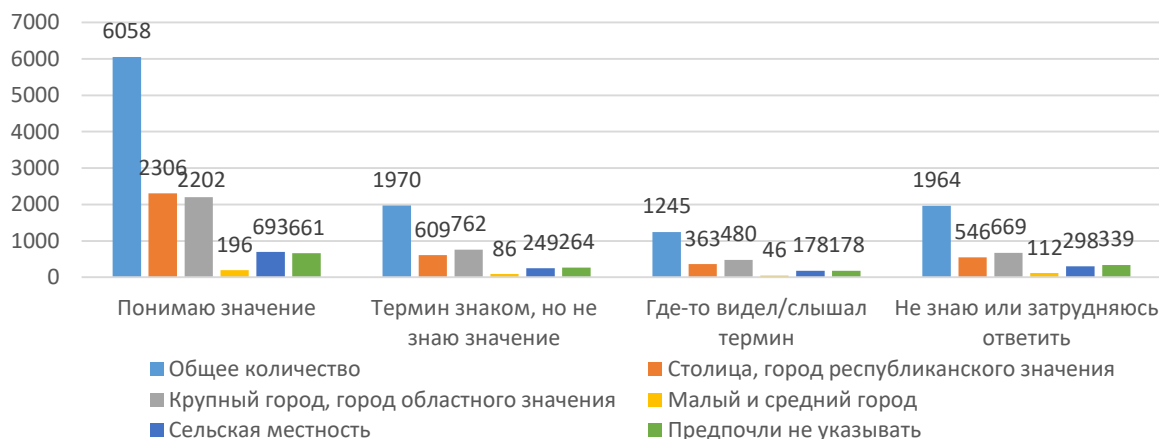
Таким образом, преобладающее число студентов (83%) понимают значение термина «изобретение». Вместе с тем отмечается наиболее высокое среднее понимание термина среди студентов, проживающих в столице, городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) (85%), а самое низкое, с результатом 73,5%, у респондентов, не указавших место жительства.

[См. Приложение 1](#)

### **1.7. Осведомленность о термине «патент»**

Согласно результатам опроса 6 058 респондентов понимают значение термина «патент», что составило 54%, 1 970 (17,5%) ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, 1 245 (11%) где-то слышали/видели термин и 1 964 (17,5%) респондентов ответили, что не знают термин или затрудняются ответить на вопрос.

Диаграмма 7. Осведомленность о термине «патент»



Следует отметить, что среди ответивших «понимаю значение термина» 2 306 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 2 202 в крупном городе (городе областного значения), 196 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 693 в сельской местности (поселке, селе), а 661 респондентов предпочли не указывать место проживания.

Количество респондентов, ответивших что «термин знаком, но не понимаю, что он означает» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 609, в крупном городе (городе областного значения) – 762, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 86, в сельской местности (поселке, селе) – 249, не указавших место жительства – 264.

Среди ответивших «где-то слышал/видел», 363 респондента проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 480 в крупном городе (городе областного значения), 46 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 178 в сельской местности (поселке, селе), 178 респондентов предпочли не указывать место жительства.

Количество респондентов, ответивших «не знаю/затрудняюсь ответить» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило – 546, в крупном городе (городе областного значения) – 669, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 1 112, в сельской местности (поселке, селе) – 298, не указавших места жительства – 339.

Таким образом, результаты опроса показывают среднюю осведомленность студентов о термине «патент». Из общего числа респондентов, только 6 058 респондентов (54%) респондентов понимают значение термина. Следует также отметить, что наиболее высокий уровень среднего понимания значения термина демонстрируют респонденты, проживающие в столице, городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) (60,3%), а самый низкий —

респонденты, проживающие в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) (44,5%).

[См. Приложение 1](#)

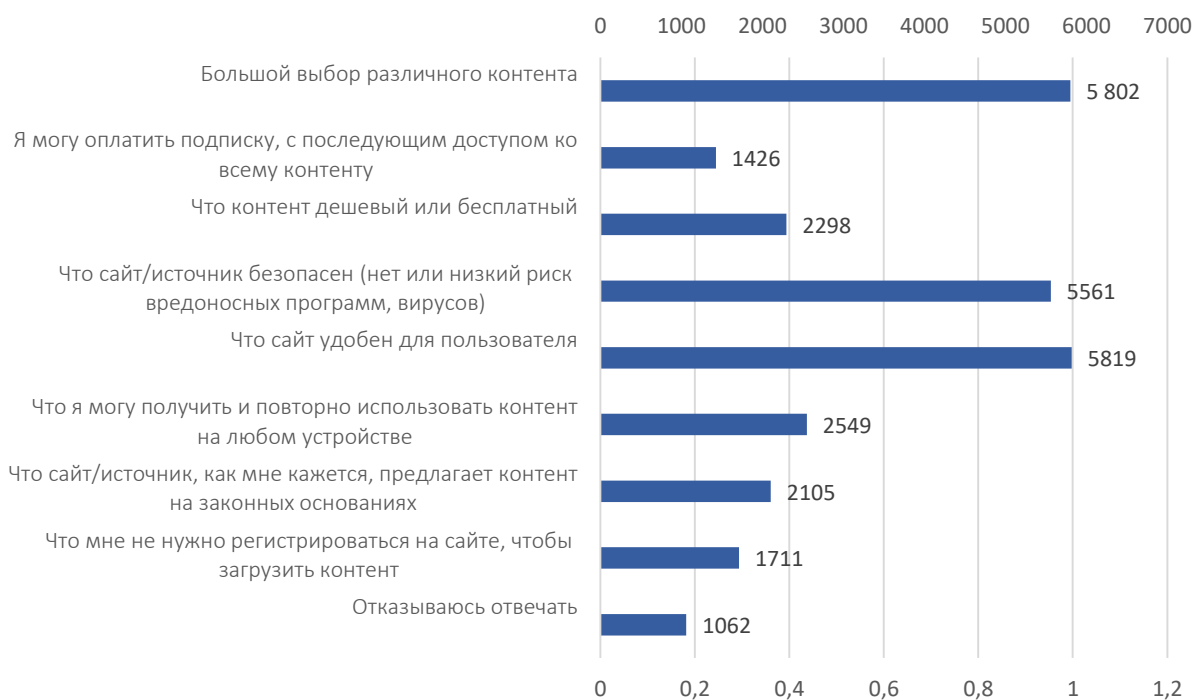
## Вопрос 2.

*«3 пункта, которые респонденты считают наиболее важными при использовании, воспроизведении и загрузке контента из Интернета»*

Согласно результатам опроса 5 802 респондента выбрали большой выбор различного контента, как один из наиболее важных пунктов при использовании, воспроизведении и загрузке контента из Интернета, 1 426 респондентов выбрали возможность оплатить подписку и получить доступ ко всему контенту, включенному в подписку,

2 298 выбрали пункт про дешевый или бесплатный контент, 5 561 респондент выбрал безопасность сайта/источника, 5 819 респондентов выбрали удобство сайта для пользователя, 2 549 респондентов выбрали возможность получения и повторного использования контента на любом устройстве, 2 105 респондентов выбрали законные основания предлагаемого контента сайтами/источниками, 1 711 респондентов выбрали отсутствие регистрации на сайте, чтобы загрузить контент и 1 062 респондента отказались отвечать на данный вопрос.

*Диаграмма 8. 3 пункта, которые респонденты считают наиболее важными при использовании, воспроизведении и загрузке контента из Интернета*



Таким образом, респонденты выделили 3 основных пункта, которые считают наиболее важными при использовании, воспроизведении и загрузке контента из Интернета: удобство сайта для

пользователя – 5 819 (52%), большой выбор различного контента – 5 802 (52%), сайт/источник безопасен (нет или низкий риск вредоносных программ, вирусов) — 5 561 (49%).

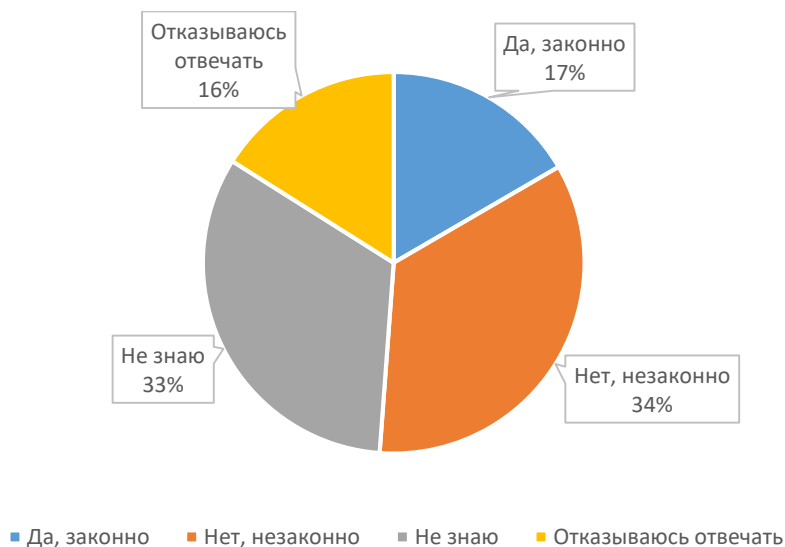
[См. Приложение 1](#)

### Вопрос 3.

*«Как Вы думаете, законно ли получать (скачивать, просматривать) контент не из официальных источников? (Например, с Zetflix, Kinogo, uTorrent и др.)»*

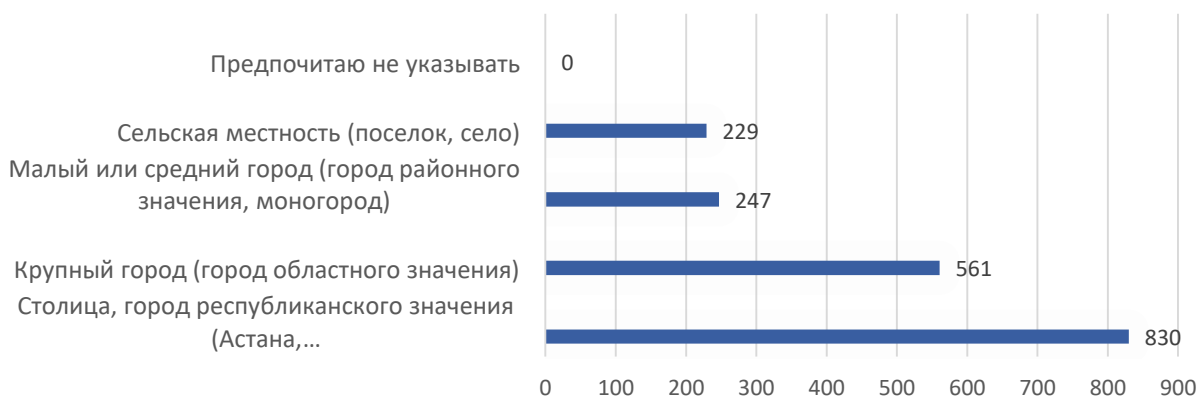
Согласно результатам проведенного опроса 1 867 респондентов, что составляет 17% от общего количества считают, что это законно получать (скачивать, просматривать) контент не из официальных источников, 3 884 респондента, что составляет 34%, считают, что незаконно скачивать, просматривать контент не из официальных источников, 3 682 (33%) не знают и 1 804 (16%) респондентов отказались отвечать.

*Диаграмма 9. Законно ли получать (скачивать, просматривать) контент не из официальных источников (Например, с Zetflix, Kinogo, uTorrent и др.)*



Среди респондентов, которые ответили, что это законно, 830 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 561 в крупном городе (городе областного значения), 247 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 229 в сельской местности (поселке, селе).

Диаграмма 10. Респонденты, ответившие «да, законно»



Среди респондентов, которые ответили, что это незаконно, 1 612 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 141 в крупном городе (городе областного значения), 476 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 655 в сельской местности (поселке, селе).

Диаграмма 11. Респонденты, ответившие «нет, не законно»



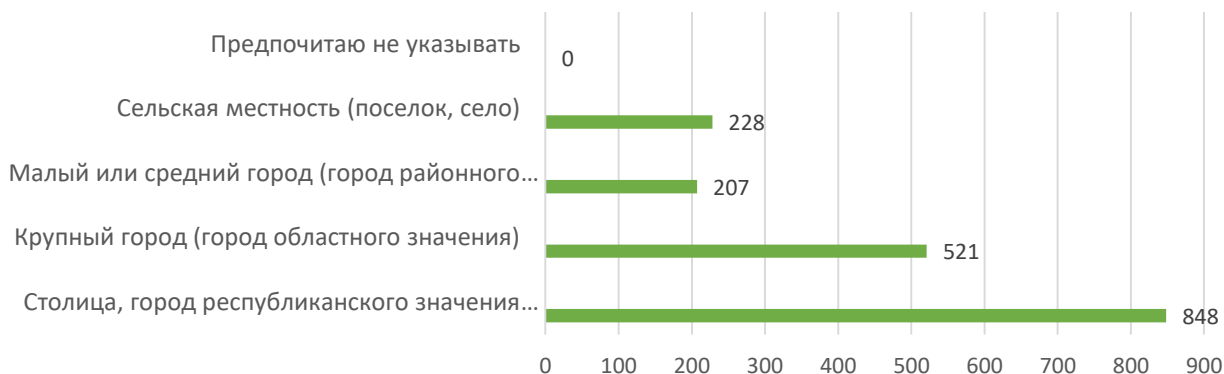
Среди респондентов, которые ответили, что не знают, 1 526 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 125 в крупном городе (городе областного значения), 471 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 560 в сельской местности (поселке, селе).

Диаграмма 12. Респонденты, ответившие «не знаю»



Среди респондентов, которые ответили, что они отказываются отвечать, 848 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 521 в крупном городе (городе областного значения), 207 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 228 в сельской местности (поселке, селе).

Диаграмма 13. Респонденты, ответившие «отказываюсь отвечать»



Таким образом, результаты опроса свидетельствуют о низком уровне осведомленности респондентов относительно законности получения (скачивания, просмотра) контента из неофициальных источников. Лишь 34% от общего числа опрошенных считают, что получение контента из неофициальных источников является незаконным, тогда как 17% респондентов полагают, что такие действия являются законными, а значительная доля опрошенных (33%) затруднилась ответить на данный вопрос.

Полученные данные указывают на недостаточную правовую определенность у студентов в вопросах использования цифрового контента и соблюдения авторских прав.

Анализ ответов в разрезе уровня урбанизации показывает, что респонденты, проживающие в столице и городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), демонстрируют более высокий уровень понимания незаконности использования контента из неофициальных источников – 34%. В свою очередь, наименьший уровень понимания данного вопроса наблюдается среди респондентов, проживающих в сельской местности, где показатель составляет около 25%.

Это может свидетельствовать о различиях в уровне доступа к информации, образовательным ресурсам и правовому просвещению в зависимости от типа населенного пункта.

[См. Приложение 1](#)

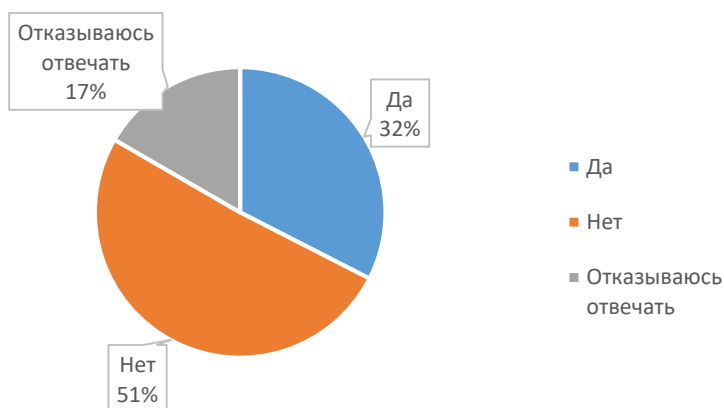
#### Вопрос 4.

*«За последние 12 месяцев Вы использовали контент (музыку, фильмы, сериалы, игры и др.) не из официальных источников?»*

Результаты опроса показывают, что 5 711 (51%) респондентов за последние 12 месяцев не использовали контент (музыку, фильмы,

сериалы, игры и др.) не из официальных сайтов. Вместе с тем, количество респондентов, которые ответили, что они действительно использовали соответствующий контент, составляет 3 655 (32%), а 1 871 (16%) респондентов отказались отвечать на данный вопрос.

*Диаграмма 14. Использование респондентами контента (музыку, фильмы, сериалы, игры и др.) не из официальных источников за последние 12 месяцев*



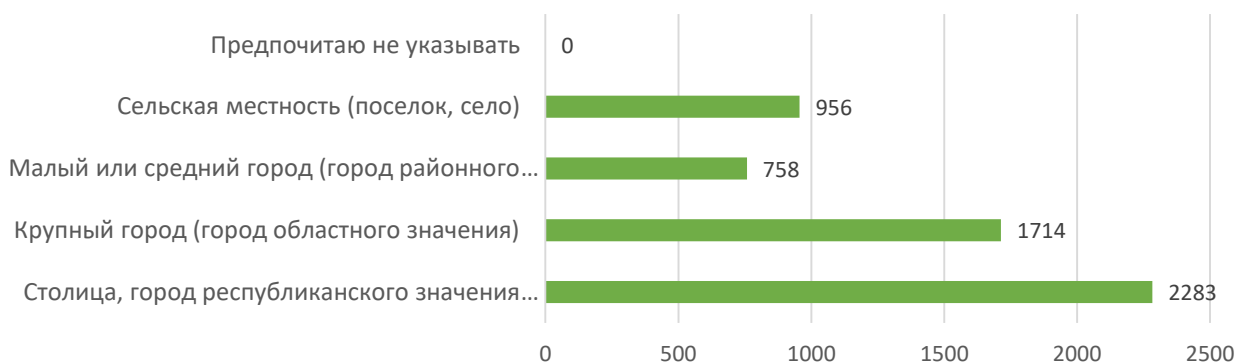
Среди респондентов, которые ответили, что использовали контент не из официальных источников за последние 12 месяцев, 1 708 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 080 респондентов в крупном городе (городе областного значения), 402 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 456 респондентов проживают в сельской местности (поселке, селе).

*Диаграмма 15. Респонденты, ответившие «Да»*



Среди респондентов, которые ответили, что не использовали контент не из официальных источников за последние 12 месяцев, 2 283 респондента проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 714 респондента в крупном городе (городе областного значения), 758 респондентов в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 956 респондентов в сельской местности (поселке, селе).

*Диаграмма 16. Респонденты, ответившие «Нет»*



Среди респондентов, которые ответили, что они отказываются отвечать, 825 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 554 респондента в крупном городе (городе областного значения), 241 респондент в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 251 респондент в сельской местности (поселке, селе).

*Диаграмма 17. Респонденты, ответившие «Отказываюсь отвечать»*



Таким образом, результаты опроса показывают, что более половины респондентов (51%) заявили, что за последние 12 месяцев не использовали контент (музыку, фильмы, сериалы, игры и др.) из неофициальных источников. Вместе с тем 32% опрошенных указали, что использовали такой контент, а 16% респондентов отказались отвечать на данный вопрос.

Полученные результаты могут свидетельствовать о неоднозначном отношении респондентов к использованию контента из неофициальных источников. С одной стороны, значительная доля студентов указывает на отсутствие использования такого контента, однако заметная часть респондентов признает его использование либо предпочитает не раскрывать соответствующую информацию.

Анализ ответов в разрезе уровня урбанизации показывает, что наибольшее количество респондентов, указавших на использование контента из неофициальных источников, проживает в столице и городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент). В то же время наибольшая доля респондентов, заявивших об отсутствии использования такого контента, также приходится на данные города.

Это может свидетельствовать о более активном потреблении цифрового контента в крупных городах, где доступ к интернет-ресурсам и цифровым платформам значительно выше по сравнению с малыми населенными пунктами и сельской местностью.

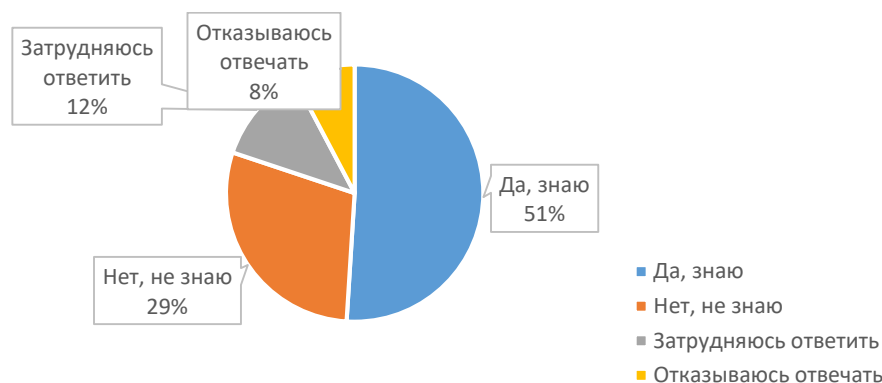
[См. Приложение 1](#)

### Вопрос 5.

*«Знаете ли Вы, почему в TikTok и Instagram можно использовать почти любую музыку?»*

Согласно ответам респондентов 5 731 (51%) осведомлены о причине возможности использования в TikTok и Instagram почти любой музыки, 3 272 (29%) респондента, ответили, что не знают, 1 365 (12%) затрудняются ответить, а 869 (8%) респондентов отказались отвечать на вопрос.

*Диаграмма 18. Понимание респондентами причины возможности использования в TikTok и Instagram почти любой музыки*



Таким образом, результаты опроса показывают, что чуть более половины респондентов (51%) осведомлены о причинах возможности использования музыки в социальных сетях TikTok и Instagram. Вместе с тем значительная часть опрошенных не обладает соответствующими знаниями: 29% респондентов указали, что не знают причины использования музыки на данных платформах, а 12% затруднились ответить на данный вопрос. Кроме того, 8% респондентов предпочли не отвечать.

Полученные данные свидетельствуют о том, что, несмотря на высокий уровень использования социальных сетей среди студентов, понимание правовых механизмов использования музыкальных произведений на цифровых платформах остается недостаточным.

Это может указывать на ограниченную осведомленность школьников о принципах лицензирования и правовом регулировании использования объектов интеллектуальной собственности в цифровой среде.

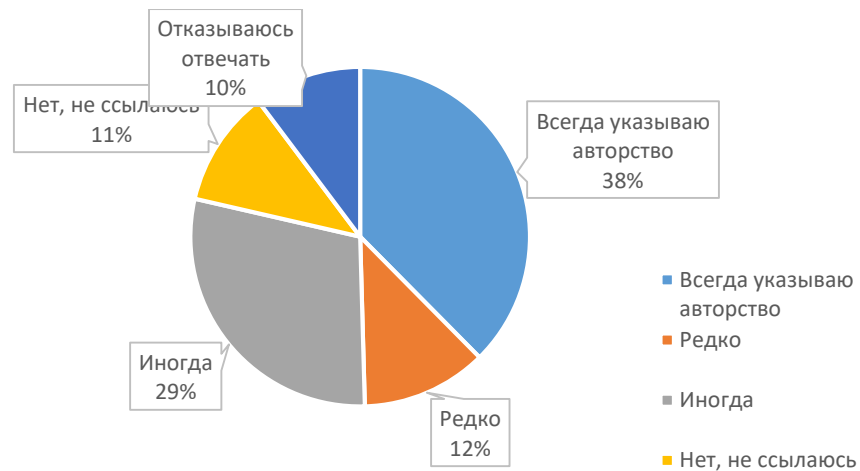
[См. Приложение 1](#)

### Вопрос 6.

«Используя труды других авторов при написании/подготовке рефератов, эссе и иных работ, ссылаетесь (цитируете) ли Вы на этих авторов?»

Всего 4 207 (37%) респондентов ответили, что всегда указывают авторство, при использовании трудов других авторов в своих работах, 1 340 (12%) респондентов ответили, что редко ссылаются на авторов, 3 294 (29%) респондента ссылаются лишь иногда, а 1 248 (11%) респондентов не указывают авторов и не делают на них никаких ссылок, 1 148 (10%) респондентов предпочли не отвечать на данный вопрос.

Диаграмма 19. Указание респондентами ссылок на авторов при использовании их трудов в своих работах



Среди респондентов, которые ответили, что они всегда указывают авторство, 1 866 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 335 в крупном городе (городе областного значения), 470 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 536 в сельской местности (поселке, селе).

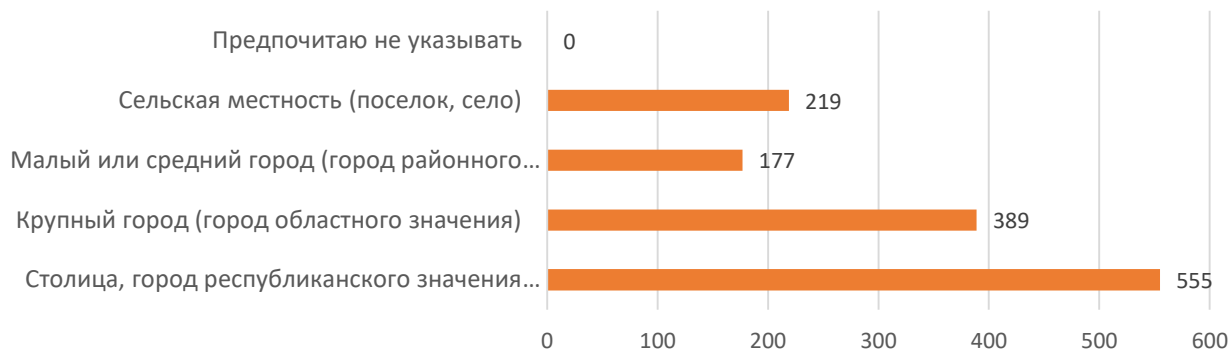
Диаграмма 20. Респонденты, ответившие «Всегда указываю авторство»



Среди респондентов, которые ответили, что они редко указывают авторов при использовании их трудов в своих работах, 555 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 389 в крупном городе (городе областного значения), 177 в малом или

среднем городе (городе районного значения, моногороде), 219 в сельской местности (поселке, селе).

*Диаграмма 21. Респонденты, ответившие «Редко»*



Среди респондентов, которые ответили, что они иногда указывают авторов при использовании их трудов в своих работах, 1 375 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 998 в крупном городе (городе областного значения), 424 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 497 в сельской местности (поселке, селе).

*Диаграмма 22. Респонденты, ответившие «Иногда»*



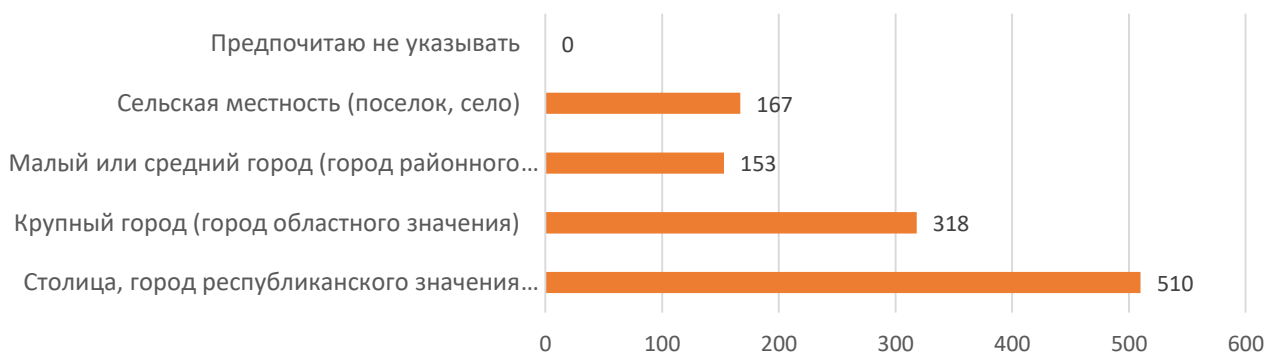
Среди респондентов, которые ответили, что они не указывают авторов при использовании их трудов в своих работах, 510 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 308 в крупном городе (городе областного значения), 177 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 253 в сельской местности (поселке, селе).

*Диаграмма 23. Респонденты, ответившие «Нет, не ссылаюсь»*



Среди респондентов, которые отказались отвечать на вопрос, 510 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 318 в крупном городе (городе областного значения), 153 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 167 в сельской местности (поселке, селе).

*Диаграмма 24. Респонденты, ответившие «Отказываюсь отвечать»*



Таким образом, результаты опроса показывают, что лишь 37% респондентов всегда указывают авторство при использовании трудов других авторов в своих учебных работах. Вместе с тем значительная часть опрошенных делает это непоследовательно: 29% респондентов указывают авторов лишь иногда, а 12% делают это редко. Кроме того, 11% респондентов вовсе не указывают авторство при использовании чужих материалов, а 10% предпочли не отвечать на данный вопрос.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что у значительной части школьников отсутствует устойчивая практика корректного цитирования и указания авторства при использовании результатов интеллектуального труда других лиц.

Анализ ответов в разрезе уровня урбанизации показывает, что наибольшее количество респондентов, которые всегда указывают авторство, проживает в столице и городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент). Вместе с тем респонденты из сельской местности и малых населенных пунктов чаще указывают, что делают это лишь иногда либо редко.

Данные результаты могут свидетельствовать о различиях в уровне

формирования академической культуры и правовой грамотности в сфере интеллектуальной собственности в зависимости от типа населенного пункта.

В целом результаты опроса указывают на необходимость усиления образовательных и просветительских мероприятий, направленных на формирование культуры корректного цитирования и уважительного отношения к объектам интеллектуальной собственности среди студентов.

[См. Приложение 1](#)

### Вопрос 7.

*«Как Вы понимаете термин «контрафакт»? (можно выбрать несколько вариантов)»*

Согласно результатам опроса, термин «контрафакт» понимается следующим образом: 2 908 (26%) респондентов выбрали термин

«копия», 3 354 (30%) респондента выбрали термин «подделка», 3 471 (31%) респондент выбрали «товар, на котором размещен товарный знак без согласия его владельца», 1 162 (11%) респондента ответили, что под контрафактными товарами следует понимать предметы/товары, вдохновленными уникальными (оригинальными) продуктами, 1 726 (15%) респондентов ответили, что это реплика, 1 491 (13%) респондент ответили, что под контрафактом понимают паль, а 3 770 (33%) респондентов отказались отвечать на данный вопрос.

[См. Приложение 1](#)

Диаграмма 25. Понимание термина «Контрафакт»



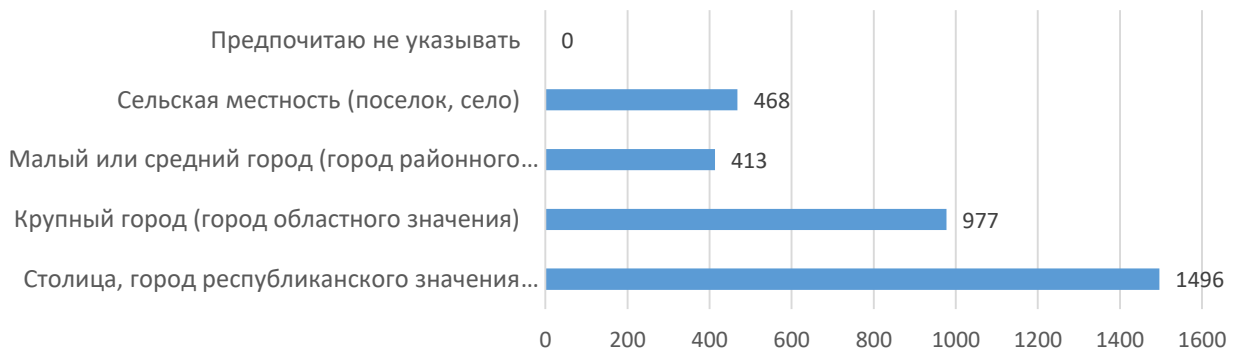
Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают подделку, 1 496 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 977 в крупном городе (городе областного значения), 413 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 468 в сельской местности (поселке, селе).

Диаграмма 26. Респонденты, ответившие «Подделка»



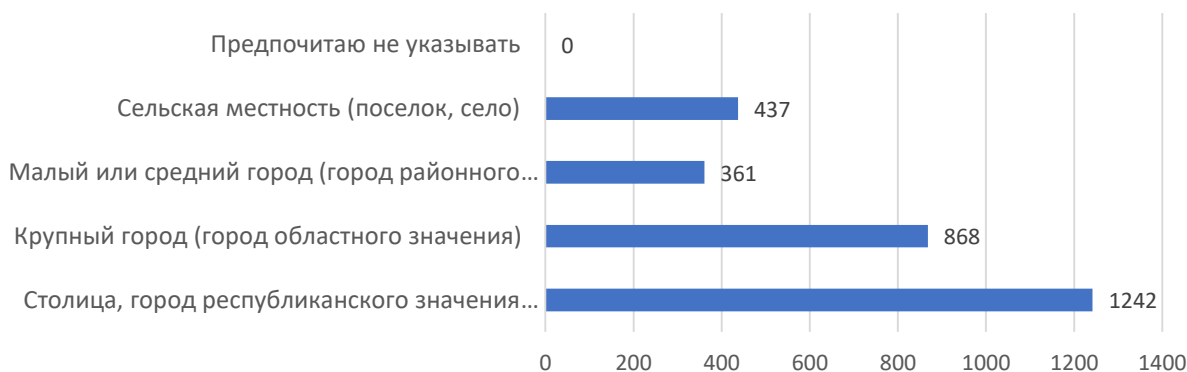
Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают копию, 1 242 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 868 в крупном городе (городе областного значения), 361 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 437 в сельской местности (поселке, селе).

Диаграмма 26. Респонденты, ответившие «Подделка»



Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают копию, 1 242 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 868 в крупном городе (городе областного значения), 361 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 437 в сельской местности (поселке, селе).

*Диаграмма 27. Респонденты, ответившие «Копия»*



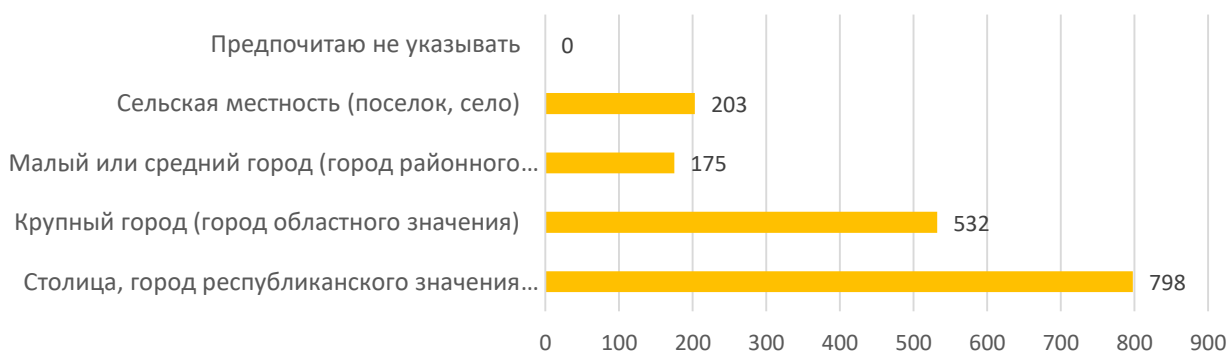
Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают паль, 724 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 414 в крупном городе (городе областного значения), 171 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 146 в сельской местности (поселке, селе).

*Диаграмма 28. Респонденты, ответившие «Паль»*



Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают реплику, 798 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 532 в крупном городе (городе областного значения), 175 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 203 в сельской местности (поселке, селе).

*Диаграмма 29. Респонденты, ответившие «Реплика»*



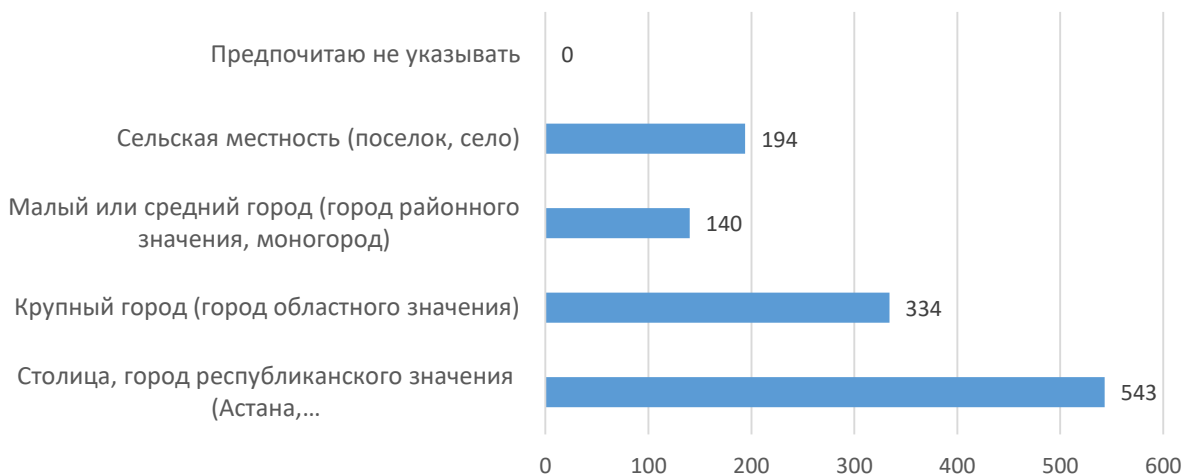
Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца, 1 471 проживает в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 032 в крупном городе (городе областного значения), 390 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 539 в сельской местности (поселке, селе).

*Диаграмма 30. Респонденты, ответившие «Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца»*



Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами, 543 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 334 в крупном городе (городе областного значения), 140 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 194 в сельской местности (поселке, селе).

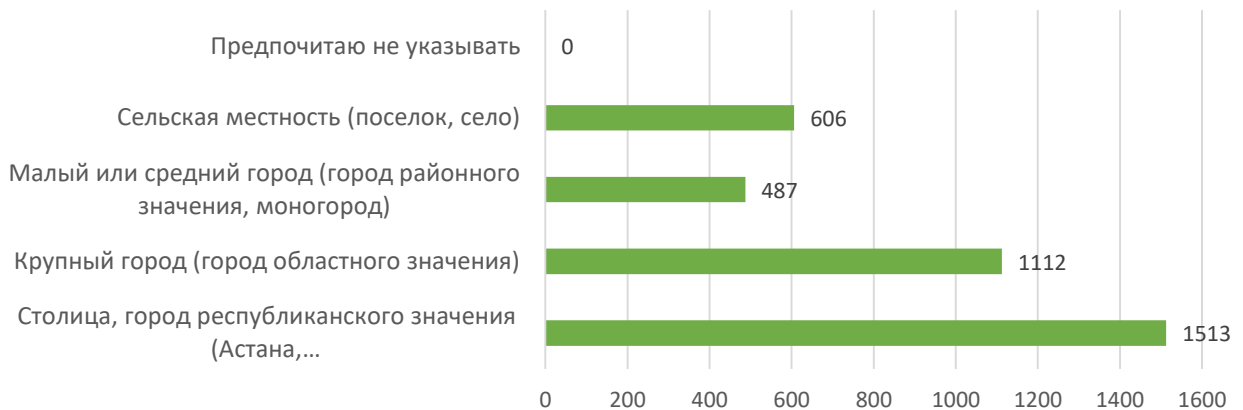
*Диаграмма 31. Респонденты, ответившие «Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами»*



Среди респондентов, которые отказались отвечать на данный вопрос, 1 513 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 112 в крупном городе (городе областного значения), 390 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 539 в сельской местности (поселке, селе).

значения), 487 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 606 в сельской местности (поселке, селе).

Диаграмма 32. Респонденты, ответившие «Отказываюсь отвечать»



Таким образом, результаты опроса показывают, что респонденты по-разному понимают термин «контрафакт». Наиболее распространенными вариантами ответа стали «товар, на котором размещен товарный знак без согласия его владельца» (31%), «подделка» (30%) и «копия» (26%). Значительно меньшее количество респондентов связывают контрафакт с такими понятиями, как «реплика» (15%), «паль» (13%) и «товары, вдохновленные оригинальными продуктами» (11%).

Полученные результаты свидетельствуют о том, что понимание термина «контрафакт» среди студентов носит неоднородный характер. Часть респондентов демонстрирует близкое к юридическому определению понимание данного термина, связывая его с незаконным использованием товарного знака, однако значительная доля опрошенных воспринимает контрафакт преимущественно через бытовые категории, такие как «подделка» или «копия».

Анализ ответов в разрезе уровня урбанизации показывает, что наибольшее количество респондентов, выбравших различные варианты определения термина «контрафакт», проживает в столице и городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), что может быть связано с более высокой численностью участников опроса в данных населенных пунктах и более активным потреблением товаров и контента.

В целом результаты опроса указывают на необходимость дальнейшего повышения уровня правовой осведомленности студентов в вопросах различия между оригинальной и контрафактной продукцией, а также разъяснения правовых последствий производства и распространения контрафактных товаров.

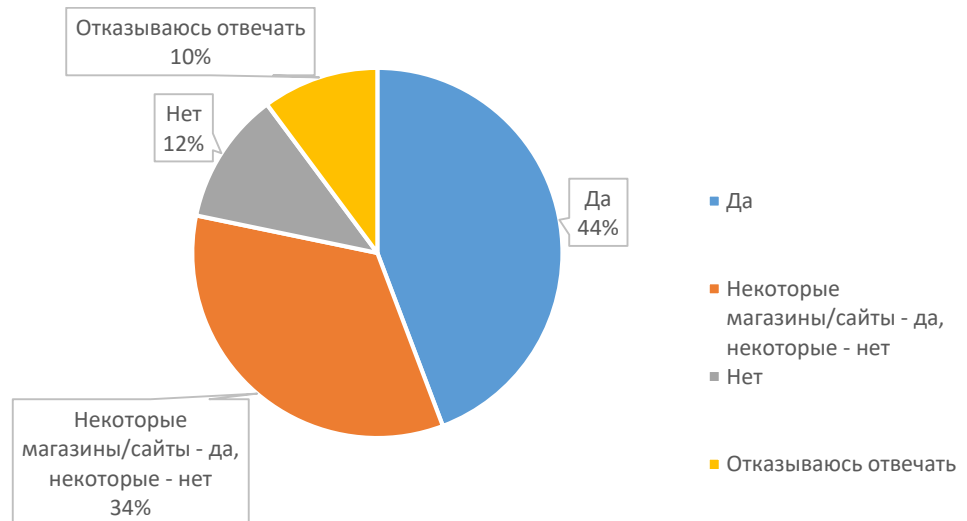
[См. Приложение 1](#)

### Вопрос 8.

*«Можете ли вы отличить магазин/сайт, который продает только оригинальные товары, от магазина/сайта, который продает поддельные товары?»*

Согласно результатам опроса 4 994 (44%) респондента могут отличить магазин/сайт, которые продает только оригинальные товары, от магазина/сайта, который продает поддельные товары, 3 838 (34%) респондентов различают некоторые магазины/сайты, а некоторые нет и 1 307 (12%) респондентов ответили, что не могут отличить соответствующие магазины/сайты. 1 098 (10%) респондентов отказались отвечать на данный вопрос.

Диаграмма 33. Возможность респондентов отличить магазин/сайт, который продает только оригинальные товары, от магазина/сайта, который продает поддельные товары



Таким образом, около половины (44%) опрошенных студентов могут отличить магазины/сайты, которые продают только оригинальные товары от магазинов/сайтов, которые продают поддельные товары.

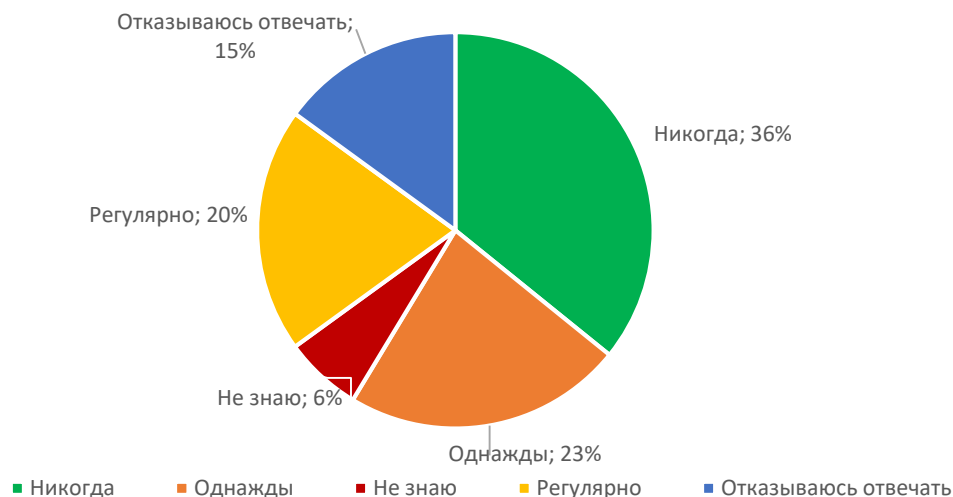
[См. Приложение 1](#)

### Вопрос 9.

*«Вы когда-нибудь покупали поддельную (неоригинальную) продукцию намеренно?»*

4 025 (35,8%) респондентов никогда намеренно не покупали поддельную (неоригинальную) продукцию. Вместе с тем, 2 566 (22,8%) респондентов покупали такую продукцию однажды, 714 (6,4%) респондентов покупают такую продукцию на регулярной основе, а 2 248 (20%) респондентов не знают покупали ли они соответствующую продукцию намеренно. Количество респондентов, которые предпочли не отвечать на вопрос — 1 684 (15%).

Диаграмма 34. Покупка респондентами поддельной (неоригинальной) продукции намеренно.



Среди респондентов, которые ответили, что они никогда не покупали намеренно поддельную (неоригинальную) продукцию, 1 622 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 187 в крупном городе (городе областного значения), 500 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 716 в сельской местности (поселке, селе).

Диаграмма 35. Респонденты, ответившие «Никогда»



Среди респондентов, которые ответили, что они однажды покупали намеренно поддельную (неоригинальную) продукцию, 1 269 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 712 в крупном городе (городе областного значения), 294 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 291 в сельской местности (поселке, селе).

Диаграмма 36. Респонденты, ответившие «Однажды»



Среди респондентов, которые ответили, что они регулярно покупают поддельную (неоригинальную) продукцию, 300 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 220 в крупном городе (городе областного значения), 105 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 89 в сельской местности (поселке, селе).

Диаграмма 37. Респонденты, ответившие «Регулярно»



Среди респондентов, которые ответили, что они не знают покупали ли они намеренно поддельную (неоригинальную) продукцию, 906 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 701 в крупном городе (городе областного значения), 284 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 357 в сельской местности (поселке, селе).

Диаграмма 38. Респонденты, ответившие «Не знаю»



Среди респондентов, которые ответили, что они отказываются отвечать на данный вопрос, 719 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 528 в крупном городе (городе областного значения), 218 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 219 в сельской местности (поселке, селе).

*Диаграмма 39. Респонденты, ответившие «Отказываюсь отвечать»*



Таким образом, результаты опроса показывают, что более трети респондентов (36%) указали, что никогда намеренно не покупали поддельную (неоригинальную) продукцию. Вместе с тем значительная доля опрошенных сталкивалась с подобной практикой: 23% респондентов отметили, что приобретали поддельную продукцию хотя бы один раз, а 6% указали, что покупают такую продукцию на регулярной основе. Кроме того, 20% респондентов затруднились определить, покупали ли они поддельную продукцию намеренно, а 15% предпочли не отвечать на данный вопрос.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что несмотря на относительно высокий процент респондентов, заявивших об отсутствии намеренных покупок контрафактной продукции, значительная часть студентов все же сталкивается с ее приобретением либо не обладает достаточной осведомленностью для того, чтобы однозначно определить подлинность приобретаемых товаров.

Анализ ответов в разрезе уровня урбанизации показывает, что

наибольшее количество респондентов, указавших как на отсутствие покупок контрафактной продукции, так и на случаи ее приобретения, проживает в столице и городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент). Это может быть связано с более высоким уровнем потребления товаров и большим количеством торговых площадок в крупных городах.

В целом результаты опроса указывают на необходимость дальнейшего повышения уровня осведомленности студентов о признаках поддельной продукции и возможных правовых и экономических последствиях ее приобретения.

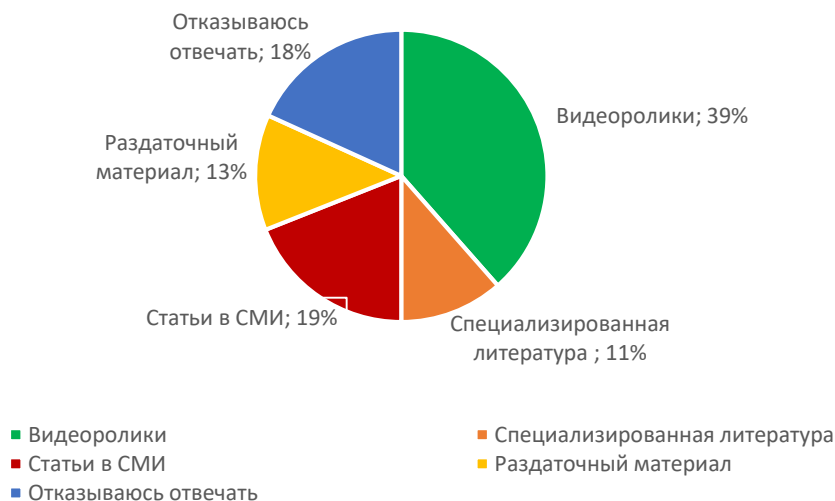
[См. Приложение 1](#)

### Вопрос 10.

*«В каком формате Вы хотели бы получать информацию об интеллектуальной собственности? (можно выбрать несколько вариантов)»*

Согласно результатам опроса, получено 5 661 (50,4%) ответов с выбором формата видеороликов, 1 688 (15%) раз отметили получение информации в формате специализированной литературы, 2 790 (24,8%) ответов с форматом статей в СМИ, 1 881 (16,7%) ответ с указанием формата раздаточных материалов (брошюр, памяток и т.д.), 2 677 (23,8%) предпочли не отвечать на вопрос.

*Диаграмма 40. Предпочитаемый респондентами формат получения информации об интеллектуальной собственности*



Опрос показал, что наиболее предпочитаемой формой получения информации об интеллектуальной собственности у респондентов является формат видеороликов (5 661 (50,4%)), а наименее – формат раздаточных материалов (брошюр, памяток и т.д.) (1 881 (23,8%).

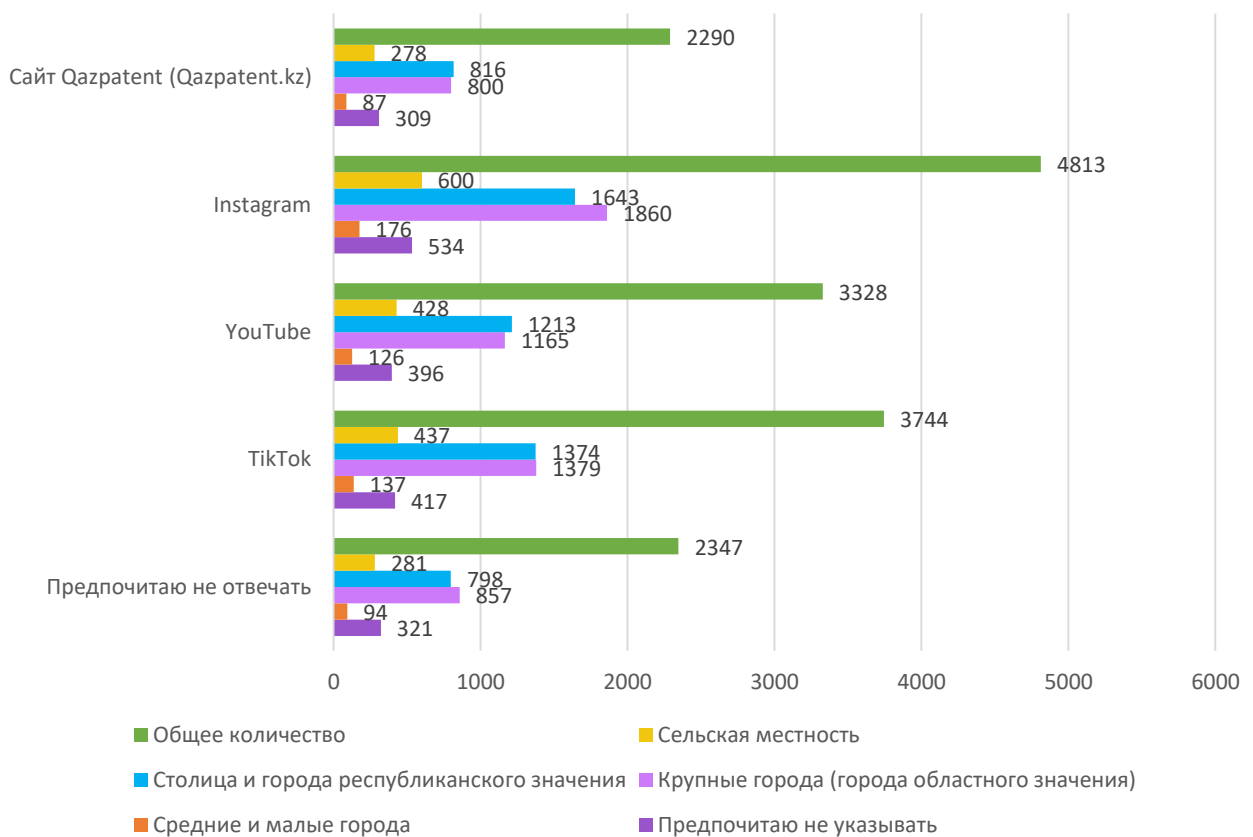
[См. Приложение 1](#)

### Вопрос 11.

«На каких платформах Вы бы хотели получать информацию об интеллектуальной собственности? (можно выбрать несколько вариантов)»

На данный вопрос респонденты могли выбрать несколько ответов. По итогам результатов, наиболее предпочтенными платформами для получения информации об интеллектуальной собственности стали социальная сеть Instagram (4 813), TikTok (3 744), платформа YouTube (3 328), и сайт Qazpatent (Qazpatent.kz) (2 290). Вместе с тем были респонденты, которые отказались отвечать на данный вопрос, их количество составило 2 347, что составляет 20,9%.

Диаграмма 41. Платформы для получения информации об интеллектуальной собственности



Согласно ответам респондентов о предпочтении в платформах для получения информации об интеллектуальной собственности наиболее часто выбранными оказались: Instagram — 4 813, что составляет 42,8%, TikTok — 3 744, что составляет 33,3%, а также YouTube – 3 328, что составляет 29,6%.

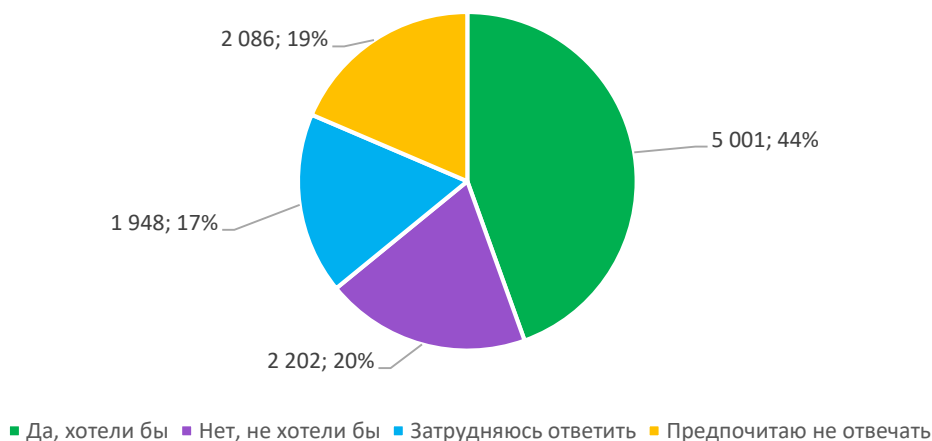
[См. Приложение 1](#)

### Вопрос 12. Хотели бы вы изучать интеллектуальную собственность в рамках своей специальности?

Согласно результатам опроса, 5 001 (44,5%) хотели бы изучать

интеллектуальную собственность в рамках своей специальности, 2 202 (19,6%) — не хотели бы изучать интеллектуальную собственность в рамках своей специальности. Также, 1 948 (17,3%) респондентов затруднялись в ответе на данный вопрос. Количество тех, кто предпочел не отвечать на данный вопрос — 2 086 (18,6%) респондентов.

*Диаграмма 42. Хотели бы вы изучать интеллектуальную собственность в рамках изучения своей специальности*



Таким образом, студентов, меньше половины (44,5%) опрошенных студентов хотели бы изучать интеллектуальную собственность в рамках своей специализации.

[См. Приложение 1](#)

## Приложение 1

**Приложение к данному опросу доступно по следующей ссылке:**

[https://docs.google.com/spreadsheets/d/1jZAS3wGo0AAmKYTItJqyTrYQdrmg21hF/edit?usp=drive\\_link&oid=107119379892456105477&rt\\_pof=true&sd=true](https://docs.google.com/spreadsheets/d/1jZAS3wGo0AAmKYTItJqyTrYQdrmg21hF/edit?usp=drive_link&oid=107119379892456105477&rt_pof=true&sd=true)